По вопр. об
эк[illegible]м. значен.
народн. образов.
и о полож. его в
Псковск. губ.

А 198/169

А 198
169

По вопросу объ экономическомъ значеніи народнаго образованія и о положеніи его въ Псковской губерніи.

А 198
169

Въ положеніи о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ говорится, что «губернскія земскія учрежденія завѣдуютъ тѣми изъ земскихъ дѣлъ, которыя относятся до всей вообще губерніи или нѣсколькихъ ея уѣздовъ». Такое распредѣленіе предметовъ вѣдѣнія губернскаго земства только на первый взглядъ можетъ показаться вполнѣ опредѣленнымъ и категоричнымъ, въ дѣйствительности же оно имѣетъ нѣкоторые недостатки и не потому, что самое опредѣленіе не ясно, а потому, что существо вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію земскихъ учрежденій, таково, что они представляютъ изъ себя какъ бы цѣпь, звѣнья которой такъ тѣсно соединены, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ положительно бываетъ невозможно отдѣлить одно отъ другаго. Кромѣ того, есть много такихъ вопросовъ, которые, не смотря на свою ограниченность, получаютъ удовлетворительное разрѣшеніе только тогда, когда въ разрѣшеніи ихъ будутъ участвовать всѣ и мелкія органы мѣстнаго населенія и при томъ подъ однимъ руководствомъ, идущимъ какъ бы изъ центра, изъ котораго яснѣе видно дѣйствіе отдѣльныхъ болѣе или менѣе мелкихъ территоріальныхъ, или административныхъ единицъ, когда этотъ руководящій центръ наблюдаетъ и затѣмъ, чтобы всѣ части, участвующія въ этомъ дѣлѣ, дѣйствовали соотвѣтственно своимъ силамъ и положенію. Такимъ объединяющимъ центромъ несомнѣнно являются губернскія земскія собранія, которыя наиболѣе способны объединить дѣятельность отдѣльныхъ частей при разрѣшеніи вопросовъ, которые требуютъ соединенныхъ силъ.

Для того, чтобы губернскія земства могли выполнить свое назначеніе въ рѣшеніи подвѣдомственныхъ имъ вопросовъ, законъ предоставляетъ имъ право раздѣлять повинности на губернскія и уѣздныя. Такимъ образомъ этимъ закономъ какъ бы возлагается на губернскія собранія нравственная и юридическая отвѣтственность за послѣдствія рѣшенія того, или другаго вопроса. Эта нравственная отвѣтственность не снимается съ губернскаго земства даже и въ томъ случаѣ, если какая-либо повинность отнесена губернскимъ собраніемъ на уѣздную и вопросъ по этой повинности рѣшенъ неправильно. Какъ бы подтвержденіемъ этой мысли служитъ то обстоятельство, что губернаторъ передаетъ на разсмотрѣніе губернскаго собранія нѣкоторые опротестованные имъ постановленія уѣздныхъ собраній. Рѣшеніе губернскаго собранія въ этихъ случаяхъ можетъ быть опротестовано вновь только губернаторомъ; для уѣзднаго же земства оно обязательно. Въ другихъ случаяхъ постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній прямо переходятъ на утвержденіе губернскихъ собраній.

Кромѣ того, предоставляя губернскому земскому собранію подраздѣлять повинности на губернскія и уѣздныя, законъ нигдѣ не говоритъ, что такое подраздѣленіе должно быть сдѣлано разъ навсегда, а это значитъ, что та нравственная и юридическая отвѣтственность за послѣдствія рѣшенія того, или другаго вопроса не снимается съ губернскаго земства даже и въ томъ случаѣ, когда какой либо вопросъ, отнесенный всецѣло на уѣздную повинность, рѣшенъ недостаточно правильно.

Въ этомъ случаѣ губернское земское собраніе не можетъ оставаться равнодушнымъ, смотрѣть глазами посторонняго зрителя; оно по закону обязано придти на помощь уѣздамъ, а въ крайнемъ случаѣ перевести эту повинность на губернскую и тогда распоряжаться самостоятельно, но добиться того, чтобы рѣшеніе вопроса было правильно и сообразно съ его значеніемъ.

Такой образъ дѣйствій нельзя разсматривать какъ посягательство на самостоятельность или подчиненіе мелкихъ единицъ болѣе крупнымъ; напротивъ, въ этомъ законѣ есть только желаніе объединить земскую дѣятельность, направить ее къ одной цѣли. Это объединеніе вызывается самою сущностью дѣла, которая такова, что интересы чисто уѣздные входятъ какъ составная часть въ интересы губерніи, хотя бы они исходили отъ уѣзднаго земства; при этомъ если существо дѣла такое, что точка зрѣнія пользы всей губерніи является преобладающей, то, какъ выше было замѣчено, центръ тяжести рѣшенія подобныхъ вопросовъ долженъ находиться въ губернскомъ земствѣ, которое наиболѣе способно объединить интересы мѣстные съ интересами общими.

Вопросъ о начальномъ народномъ образованіи губерніи безспорно долженъ быть отнесенъ къ категоріи такихъ вопросовъ, которые, гдѣ бы они ни зародились, какъ бы ни развивались, но результатъ рѣшенія этого вопроса имѣетъ громадное значеніе не только для мѣстнаго населенія, но распространяется далеко за предѣлы территоріи своего возникновенія.

Вліяніе результата рѣшенія этого вопроса можно разсматривать съ двухъ точекъ зрѣнія: съ точки зрѣнія экономической и съ точки зрѣнія нравственнаго воздѣйствія на человѣка, а слѣдовательно и на общество.

Съ послѣднимъ положеніемъ уже давно не спорятъ, его открыто признаютъ даже высшіе іерархи нашей Церкви. «Если бы меня спросили»,—сказалъ Митрополитъ Паисій — «какіе столпы церкви и государства? — я бы отвѣчалъ: во-первыхъ—училища, во-вторыхъ—училища и въ третьихъ—училища».

Выраженіе сильное въ пользу народнаго образованія, но, тѣмъ не менѣе, оно не исключаетъ окончательно существованія того мнѣнія, «что въ ряду силъ, двигающихъ впередъ человѣческое общество, знаніе и образованіе имѣютъ лишь второстепенное значеніе; что они являются скорѣе украшеніемъ жизни, чѣмъ необходимостью, что заботамъ о просвѣщеніи народа должны предшествовать мѣры къ умноженію его достатка».

Нельзя сказать, чтобы такое мнѣніе было господствующее, потому что въ настоящее время и въ обществѣ, и особенно во многихъ земствахъ, и въ литературѣ весьма серьезно говорятъ уже не о пользѣ, или значеніи народнаго образованія, а о всеобщемъ обязательномъ обученіи; тѣмъ не менѣе и такіе толки въ области теоріи естественно вызываютъ на практикѣ ослабленіе интереса къ распространенію знаній, отталкиваютъ лучшихъ людей отъ этой отрасли дѣятельности, ведутъ къ скупости въ затратахъ на школы и просвѣщеніе. Находятся даже такіе, которые говорятъ, что въ вопросѣ о народномъ образованіи между землевладѣльцемъ и крестьяниномъ нѣтъ связи, что школа нужна для крестьянъ, а не для землевладѣльцевъ, что эти послѣдніе не пользуются результатами этой школы. Конечно, это ошибка, которая ниже будетъ доказана. Вотъ почему разсмотрѣть этотъ вопросъ съ экономической точки зрѣнія, и при томъ въ самомъ широкомъ смыслѣ, не только не безполезно, но даже, напротивъ, важно и необходимо.

Всякое положеніе въ пользу подобнаго рода вопросовъ только тогда будетъ имѣть силу документальнаго доказательства, когда будетъ основано на строго-научныхъ и при томъ массовыхъ статистическихъ данныхъ. Къ сожалѣнію, приходится констатировать фактъ почти полнаго отсутствія матеріала, для разрѣшенія этого важнаго вопроса, если не считать двухъ, трехъ обзоровъ, правда, весьма компетентныхъ и весьма цѣнныхъ, но и эти обзоры разсматриваютъ вопросъ по отношенію ко всему нашему отечеству вообще, а не въ частности къ Псковской губерніи. Что же касается Псковской губерніи, то по отношенію къ ней не существуетъ никакихъ спеціальныхъ изслѣдованій этого вопроса.

Однако, отсутствіе частнаго изслѣдованія вопроса не можетъ умалить значенія для Псковской губерніи, какъ доказательства, тѣхъ данныхъ, которыя служатъ прекрасной иллюстраціей экономическаго значенія народнаго образованія вообще для цѣлаго государства.

Псковская губернія, какъ и другія, составляетъ часть государства, жизнь котораго слагается изъ отдѣльныхъ жизней частей его; слѣдовательно, если она будетъ функціанировать на регресъ, или будетъ стоять неподвижно, то это неизбѣжно отразится на показателѣ той или иной стороны жизни цѣлаго государства.

Нельзя допустить, да и нѣтъ данныхъ къ такому допущенію, чтобы условія жизни Псковской губерніи поставили ее въ такое положеніе, при которомъ она, занимаясь, напримѣръ, земледѣліемъ, могла бы игнорировать значеніе свойства почвы, вліяніе климата и т. п., или, при сбытѣ и своихъ земледѣльческихъ продуктовъ, могла бы игнорировать значеніе того или другаго рынка, его требованія и т. д. Другими словами, что если для всѣхъ знаніе—дѣйствительно свѣтъ, то для Псковской губерніи, по мѣстнымъ ея условіямъ, оно имѣетъ значительно меньше значенія.

Позволительно думать, что никакія условія мѣстной жизни въ Псковской губерніи не могутъ поставить ее въ такое исключительное положеніе, а потому оставаясь при убѣжденіи, что знаніе есть украшеніе жизни, которое можно пріобрѣсть, улучшивъ предварительно матеріальное благосостояніе, можно очутиться на хлѣбахъ изъ милости у другихъ, ждать что и сколько дадутъ намъ другіе.

Краснорѣчивымъ примѣромъ для доказательства высказаннаго можетъ служить наша экспортная торговля льномъ.

Всѣмъ извѣстно, какое значеніе имѣетъ для нѣкоторыхъ уѣздовъ Псковской губерніи занятіе льноводствомъ.

Извѣстно также, что въ послѣднее время значеніе это сильно поколеблено и не потому, что спросъ на ленъ уменьшился, а потому, что обработывается онъ въ Псковской губ. первобытнымъ способомъ, въ то время какъ въ другихъ странахъ, да и у насъ въ Россіи въ нѣкоторыхъ губерніямъ способы обработки значительно улучшены и культура его также совершенствуется съ каждымъ годомъ. Въ Псковской губерніи она остается почти повсемѣстно первобытной.

По отношенію экспорта льна можно смѣло сказать, что очень немногіе изъ мѣстныхъ жителей Псковской губерніи могутъ похвастать знаніемъ требованій и условій заграничнаго льняного рынка, между тѣмъ какъ это есть основаніе для распространенія усовершенствтванныхъ способовъ культуры и обработки.

По скольку организація экспорта и умственное качество экспортеровъ оказываетъ вліяніе на количество сбыта продуктовъ видно изъ нижеслѣдующей выписки изъ статьи академика и профессора Императорскаго Московскаго Университета И. И. Янжула.

«Какъ извѣстно,—говоритъ И. И. Янжулъ,—значительная часть нашей крупной торговли и спеціально заграничной находится въ рукахъ иностранцевъ, преимущественно нѣмцевъ, нашихъ наиболѣе энергичныхъ и образованныхъ конкурентовъ».

«Лѣто 1895 года я провелъ за-границей, изучая такъ называемые «торговые» или «экспортные» музеи и склады, преимущественно въ Германіи и присмотрѣвшись близко къ тамошнему купечеству, не могъ не удивляться энергіи и обширнымъ и разнообразнымъ познаніямъ и, вообще, солидности образованія нѣмецкихъ торговыхъ классовъ; люди, свѣдующіе въ своемъ дѣлѣ, разумѣется, встрѣчаются вездѣ и во всѣхъ слояхъ народа, но я никогда не видалъ между торговыми классами лицъ, столь глубоко свѣдущихъ и многостороннихъ, какъ напр. экспортное купечество въ г. Гамбургѣ. Вывозная торговля этого важнѣйшаго торговаго порта Германіи организована, можетъ быть, нѣсколько сложно, но въ то же время удивательно умно и цѣлесообразно, а превосходные торговые посредники не только

не являются лишней спицей въ колесницѣ производства, какъ это иногда случается въ другихъ странахъ, но, наоборотъ, оказываютъ самое полезное и плодотворное вліяніе на промышленность всѣхъ тѣхъ странъ, которыя вывозятъ свои продукты черезъ Гамбургъ».

«Въ двухъ словахъ, сущность этой организаціи слѣдующая: всякій товаръ, предназначенный для вывоза черезъ Гамбургъ, проходитъ черезъ руки двухъ посредниковъ, такъ называемыхъ «экспортнаго агента» и «экспортера»; у перваго товаръ большею частью первоначально попадаетъ въ такъ называетъ «экспортный складъ образцовъ», гдѣ его можетъ видѣть и выбирать покупатель; экспортеръ—это стадія вывозной торговли, который сводитъ покупателя (обыкновенно заморскаго, т. е. изъ Южной Америки, Африки и даже Австраліи) съ продавцомъ, т. е. фабрикантомъ или его посредникомъ—представителемъ, упомянутымъ экспортнымъ агентомъ: первый, экспортеръ,—хорошій спеціалистъ въ людяхъ, т. е. онъ хорошо знаетъ заморскихъ покупателей, ихъ кредитоспособность, нравы и обычаи и проч.; другой, или экспортный агентъ—хорошій спеціалистъ собственно въ извѣстномъ родѣ товара и знаетъ всѣ его тонкости, непосредственно часто руководя и воздѣйствуя на самый родъ и способъ производства. Оба эти посредника, наконецъ прекрасно знаютъ, часто лично, тѣ заморскія страны, куда отправляютъ товаръ, знакомы съ ихъ языками (испанскій, португальскій, англійскій), вкусами и проч., но съ разныхъ сторонъ—и являются потому полезнымъ дополненіемъ одного къ другому. Приведу лишь двѣ иллюстраціи: экспортный агентъ, напр., Б. въ Гамбургѣ, торгующій лишь крупной фаянсовой и фарфоровой посудой въ Южной Америкѣ и годъ отъ году все болѣе спеціализирующійся, имѣетъ тамъ множество агентовъ въ разныхъ странахъ, которые снабжаютъ его всѣми южно-американскими новостями, рисунками и фотографіями; появится, напр., гдѣ нибудь въ Монтевидео или Венецуэлѣ свой герой или громкое событіе, Б. уже имѣетъ его изображеніе и тысячи кувшиновъ и вазъ съ его рисункомъ готовится въ Германіи и выгодно сбываются въ Монтевидео; явилась мода на изображеніе на посудѣ пейзажей или птицъ, и вотъ Б. отправляетъ къ опытнымъ художникамъ въ Мюнхенъ или Парижъ кучу, положимъ, бразильскихъ и мексиканскихъ фотографій, и черезъ нѣсколько мѣсяцевъ житель Ріо-Жанейро уже видитъ въ своихъ магазинахъ посуду съ знакомыми видами, но художественно скомпанованными искусной рукой, или съ его отечественными пернатыми—и охотно покупаютъ издѣліе умнаго нѣмца».

«Другой нѣмецкій негоціантъ, Ф. въ Гамбургѣ, имѣющій обширный складъ образцовъ металлическихъ издѣлій, поразилъ меня своими огромными и разнообразными этнографическими свѣдѣніями: показывая мнѣ десятки различныхъ мечей для дикарей Африки, Америки, онъ называлъ каждое племя и часто объяснялъ, почему употребляется та или иная форма ихъ, а показывая большіе косари для рубки, напр., сахарнаго тростнику, объяснялъ породу его, мѣсто произрастанія, національность, съ нимъ работающую, и причины, по которымъ косарь длиненъ или коротокъ, тонокъ или толстъ; тоже самое съ различнѣйшими, интереснѣйшими подробностями о разныхъ народностяхъ повторялось относительно показываемыхъ шпоръ, удилъ, карманныхъ ножей и проч. и проч. По его словамъ, въ настоящее время въ одной лишь Германіи возникло 6 ножевыхъ фабрикъ спеціально для экспорта въ заморскія страны, подъ вліяніемъ и по указаніямъ экспортныхъ складовъ и агентовъ».

«Донесенія англійскихъ и особенно американскихъ консуловъ переполнены описаніемъ успѣховъ германской индустріи и торговли во всемъ свѣтѣ и спеціально въ Россіи, благодаря между прочими, качествамъ нѣмецкаго труда и превосходству германскаго коммерческаго образованія. Американскій консулъ Монаганъ въ Хемницѣ, въ 1894 году, описывая усилія германцевъ путемъ устройства такъ называемыхъ «экспортныхъ союзовъ» и проч. увеличить свой сбытъ, такъ характеризуетъ ихъ таланты для этого, частью созданные образованіемъ:

«Нѣмецъ отличается способностью и ловкостью ставить себя на чужое мѣсто и понимать чужія условія и обстоятельства, находить, если не чувствовать, потребности другаго лица. Нѣмецъ такъ силенъ въ этомъ отношеніи», продолжаетъ американецъ, «что, смѣло можно сказать, не имѣетъ равнаго соперника или конкуррента между другими народами... Онъ, напримѣръ, считаетъ долгомъ не только изучать языкъ народа, гдѣ ему приходится торговать, но часто даже дѣлаетъ изъ этого спеціальность и изучаетъ всѣ его сельскохозяйственныя нужды и промышленныя потребности».

«Россія, — пишетъ о выдающейся болѣе и болѣе роли, которую играетъ у насъ нѣмецкая торговля, въ своемъ донесеніи, въ мартѣ прошлаго года, другой американскій генеральный консулъ Франкъ Масонъ, — страна обширныхъ размѣровъ, но бѣдная капиталомъ и съ огромными, еще непочатыми природными источниками богатства. Народъ въ ней, вообще, мало образованъ, довѣрчивъ, болѣе или менѣе не предусмотрителенъ и не искусенъ въ *тонкостяхъ коммерческой экономіи*. Такіе народы, естественно рады купцу иностранцу (въ данномъ *случаѣ нѣмцу*), который является къ нимъ, говоритъ на ихъ языкѣ, изучаетъ и заботится объ ихъ торговыхъ потребностяхъ и даетъ имъ въ заключеніе выгодныя (?) условія и долгій кредитъ... Это—старая исторія, которая часто повторялась въ отношеніяхъ также Англіи къ разнымъ малообразованнымъ странамъ...»

Таковъ отзывъ американца и для американцевъ же о его конкуррентѣ нѣмецкомъ купцѣ въ Россіи, и той важной роли, которую этотъ послѣдній играетъ въ нашей иностранной торговлѣ, благодаря русской апатіи и недостатку знаній и не смотря на всѣ окружающія насъ природныя богатства.

Частный примѣръ — для Псковской губерніи наша торговля льномъ. Она находится исключительно въ рукахъ иностранныхъ конторъ (фирмъ). Онѣ устанавливаютъ цѣну, онѣ говорятъ о спросѣ и условіяхъ требованій рынка и проч.; но всѣ эти данныя они не распубликовываютъ во всеобщее свѣдѣніе, и поэтому льнокультиваторы находятся въ полномъ невѣдѣніи. Все это, конечно, наноситъ громадный вредъ этой отрасли сельскохозяйственной промышленности. Тайна, которою иностранныя торговыя фирмы окружаютъ нашу льняную торговлю, не позволяетъ имѣть цифровыхъ данныхъ ни относительно отпуска изъ Россіи льна, ни относительно дѣйствительныхъ цѣнъ его. Знать же все это было бы весьма важно для болѣе правильной организаціи этого дѣла, ибо еще недавно отпускъ льна заграницу изъ одной Псковской губерніи составлялъ 2,79% количества, производимаго всей Европой *).

Приведенныхъ примѣровъ было бы совершенно достаточно для того, чтобы считать вопросъ о значеніи образованія для экспортной и вообще торговли доказаннымъ, если бы не существовало мнѣній, что иностранцы говорятъ иногда о насъ небылицы и вообще бываютъ легкомысленны въ сужденіяхъ о насъ. Нижеприведенное должно значительно поколебать это мнѣніе и должно быть принято какъ новое доказательство того, что мы значительно отстали въ этомъ отношеніи.

«Весьма любопытный документъ,—говоритъ академикъ И. И. Янжулъ,—пришлось пріобрѣсть мнѣ этимъ лѣтомъ (1895 г.): 1894 г. во время заключенія нашего торговаго договора съ Австро-Венгріей, «Экспортный клубъ» въ Вѣнѣ или австро-венгерское купечество рѣшили послать къ намъ въ Россію весьма важную торговую миссію, для чего и избрали вполнѣ опытнаго и компетентнаго представителя въ лицѣ г. Б.; ему поручено было объѣхать и собрать свѣдѣнія о нашей ввозной торговлѣ и шансахъ, которые могутъ открыться заключеніемъ новаго договора для австро-венгерской промышленности.... Г. Б. добросовѣстно и съ большимъ знаніемъ дѣла исполнилъ порученіе и напечаталъ для клуба свой отчетъ, который насколько мнѣ извѣстно, въ продажу не поступалъ, предназначаясь лишь, для приватнаго пользованія австрійскаго купеческаго общества».

*) Отчетъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ за 1879 г.

«Въ своемъ отчетѣ Б. перебирая пунктъ за пунктомъ русскую экономическую жизнь, по скольку она можетъ быть интересна для торговыхъ цѣлей, останавливается, между прочимъ, и на общей характеристикѣ нашего русскаго купца и выражаетъ о немъ слѣдующее сужденіе для свѣдѣнія своихъ компатріотовъ: „*Русскій купецъ*, — говоритъ Б., — насколько это касается прирожденнаго русскаго, совершенно лишенъ западно-европейской коммерческой подготовки... Русскій—отъ природы мелочной торговецъ, очень ловкій въ обращеніи съ покупателями, но къ оптовой торговлѣ онъ не имѣетъ ни влеченія, ни необходимаго для того образованія, и встрѣчающіяся иногда исключенія лишь подтверждаютъ общее правило. Онъ не имѣетъ и понятія, какъ много современный купецъ въ Европѣ въ настоящее время долженъ учиться и *знать*, дабы удовлетворять своему назначенію. Поэтому, — говоритъ далѣе авторъ, — розничная торговля въ Россіи находится почти исключительно въ русскихъ рукахъ, но оптовая торговля, какъ ввозъ, такъ и вывозъ, прежде всего находится въ рукахъ германцевъ», «и утвержденіе,— говоритъ Б., — что Россія въ коммерческомъ отношеніи является лишь большой нѣмецкой колоніей, находитъ свое полное оправданіе».

Вотъ какими не особенно лестными чертами характеризуется наше русское купечество.

Нельзя не сознаться, однако, что этотъ отзывъ справедливъ и потому приведенныя данныя служатъ достаточнымъ доказательствомъ того значенія образованія для торговли вообще и въ частности для экспортной.

Этимъ, конечно, не исчерпывается громадное вліяніе образованія на благосостояніе населенія. Главная его заслуга безспорно заключается въ качественномъ и количественномъ подъемѣ труда какъ одной изъ основъ всякаго хозяйства.

Всякое хозяйство какъ бы оно велико, или мало ни было, и будетъ ли оно торговое, или промышленное, общественное или частное, непремѣнно предполагаетъ трудъ и капиталъ; безъ этихъ основныхъ факторовъ, ни одно хозяйство существовать не можетъ; и чѣмъ разумнѣе кооперація этихъ основныхъ факторовъ хозяйства, тѣмъ оно интенсивнѣе.

Интенсивность хозяйства при одномъ и томъ же капиталѣ обусловливается интенсивностью труда, которая опредѣляется физической силой рабочаго, зависящей отчасти отъ расы и отчасти отъ питанія. Это первое. Второе условіе поднятія интенсивности труда заключается въ искусствѣ рабочаго, которое, въ свою очередь зависитъ отъ его умственнаго развитія, опредѣляемаго степенью его общаго образованія, его технической подготовки, и частью его ручной опытности или навыка къ извѣстной работѣ. «Итакъ, важнѣйшимъ моментомъ,—говоритъ академикъ И. И. Янжулъ,— при рѣшеніи капитальнаго вопроса объ интенсивности труда, отъ правильной постановки котораго въ значительной степени зависитъ, въ свою очередь, «быть или не быть» всей промышленности, является *образованіе* народа во всѣхъ его видахъ одинаково, какъ степень его общаго умственнаго развитія, такъ и техническаго или ремесленнаго обученія...» Отсюда слѣдуетъ, что для рѣшенія вопроса объ экономической оцѣнкѣ образованія нужно разсмотрѣть вліяніе образованія двухъ видовъ: профессіональнаго и общаго.

При разсмотрѣніи вліянія профессіональнаго образованія на экономическую жизнь, слѣдуетъ прежде всего примириться съ той мыслію, что кануло въ лету то время, когда человѣкъ совершалъ всякую работу съ помощію лишь собственныхъ рукъ и самыхъ простыхъ орудій; на смѣну этому первобытному труду выступилъ трудъ при помощи всевозможныхъ машинъ. Это—во—первыхъ. Во—вторыхъ, что мы живемъ въ вѣкъ машинъ и великихъ техническихъ усовершенствованій и изобрѣтеній.

«Распространеніе машинъ всякаго рода для разнообразныхъ цѣлей совершается, крайне быстро, почему, конечно, и потребность приспособляться къ нимъ во всемъ мірѣ растетъ и увеличивается одинаково быстро... Объ этомъ можно судить уже по однимъ двигателямъ, такъ какъ количество всѣхъ машинъ опредѣлить невоз-

можно. Въ 1870 году сила однихъ лишь паровыхъ двигателей на земномъ шарѣ разсчитывалась въ 18 милліоновъ лошадиныхъ силъ, а въ 1890 году она предполагается уже болѣе 60 милліоновъ лошадиныхъ силъ (изъ нихъ $^2/_3$ въ Англіи и Соединенныхъ Штатахъ Америки) или, полагая каждую лошадиную силу равной 4-мъ человѣческимъ, получится въ результатѣ, что современное человѣчество въ одномъ только паровомъ двигателѣ обладаетъ какъ бы 250 милліонами рабовъ—послушныхъ и дешевыхъ—для удовлетворенія нуждъ и потребностей всѣхъ людей».

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что каждая страна будетъ стремиться возможно полнѣе использовать свои техническія знанія; отсюда—международная конкурренція въ совершенствованіи машинъ, а въ зависимости отъ этого должно быть соотвѣтственное стремленіе приготовить не только техниковъ, но и весь народъ къ новымъ условіямъ машиннаго производства, поднять уровень его умственнаго развитія, ибо трудъ на машинахъ необходимо вызываетъ потребность порядка, точности, аккуратности и сообразительности, т. е. такихъ качествъ, которыя, конечно, у человѣка совершенно необразованнаго встрѣчаются весьма рѣдко. Напротивъ, всякая правильно поставленная школа развиваетъ въ своихъ ученикахъ вниманіе, наблюдательность и дисциплину, т. е. тѣ именно качества, которыя существенно необходимы для работы за машиной и пріучаютъ человѣка къ порядку и точности. «Вліяніе даже общаго образованія на промышленную производительность,—говоритъ профессоръ Маршаллъ *),—гораздо значительнѣе, нежели кажется. Правда, дѣти изъ рабочаго класса часто покидаютъ школу до конца, если понаучились немного читать, писать и ариѳметикѣ... Но прогрессъ знаній, сдѣланный въ школѣ, не столько важенъ самъ по себѣ, сколько по послѣдствіямъ для будущаго успѣха и развитія, пріобрѣтаемаго путемъ чтенія и письма» ....

«Современныя изобрѣтенія въ сферѣ механизмовъ,—говоритъ тотъ же Маршаллъ,—имѣютъ тенденцію постепенно устранять нужду въ спеціальной ловкости рукъ рабочаго, выдвигая на первый планъ его общую разсудительность и сообразительность».

Одинъ швейцарскій фабрикантъ на вопросъ, предложенный ему извѣстнымъ Мунделла, какимъ образомъ его соотечественники отбили ленточную торговлю у французовъ, рѣшительно отвѣчалъ: «Мы отбили ее своимъ лучшимъ образованіемъ».

Много можно бы еще привести подобныхъ отзывовъ о значеніи народнаго образованія какъ общаго, такъ и профессіональнаго, для успѣховъ промышленности и торговли, но всѣ они, приведенные въ такой формѣ, не будутъ имѣть вышеуказаннаго документальнаго доказательства, которое одно только и способно убѣдить противниковъ этого значенія.

Выше было указано, что такимъ документальнымъ доказательствомъ можетъ служить только выводъ изъ массы наблюденій, разработанныхъ на основаніи общихъ законовъ обработки статистическаго матеріала.

Полное отсутствіе частнаго изслѣдованія этого вопроса въ Псковской губерніи, не позволяетъ обосновать это доказательство на данныхъ, добытыхъ путемъ массоваго опроса предпринимателей въ ней, но такъ какъ было замѣчено, что Псковская губернія, не смотря ни на какія свои жизненныя условія, не можетъ представить исключенія, то и позволительно будетъ привести нѣкоторыя данныя изъ статьи академика и профессора И. И. Янжула «Значеніе образованія для успѣховъ промышленности и торговли».

Имя почтеннаго автора этой статьи служитъ достаточнымъ ручательствомъ того, что данныя этой статьи достовѣрны, не вымышлены, а потому заслуживаютъ полнаго и безусловнаго довѣрія.

«По этому интересному вопросу существуютъ два важныхъ анкета,—говоритъ И. И. Янжулъ,—оба оффиціальнаго происхожденія, принадлежатъ американцамъ и

---

*) Альфредъ Marshall—англійскій экономистъ (род. 1842 г.) профессоръ политической экономіи въ Кембриджѣ.

къ сожалѣнію, затеряны въ огромной массѣ издаваемаго вашингтонскимъ правительствомъ печатнаго матеріала, и потому менѣе извѣстны нежели того, по справедливости, заслуживаютъ. Первое изслѣдованіе произведено американскимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія еще въ 1870 году, а разработка собранныхъ свѣдѣній продѣлана лишь въ 1879 году докторомъ Эдуардомъ Джарвисъ.... Джарвисъ подвергнулъ разработкѣ преимущественно лишь общее обученіе въ школахъ и его вліяніе. Выводы Джарвиса, полученные имъ изъ многихъ отвѣтовъ, совершенно совпадаютъ и подтверждаютъ приведенные выше отзывы и сужденія о вліяніи, весьма благопріятномъ, на качество работы даже просто грамотности человѣка сравнительно съ лицомъ, совсѣмъ не прошедшимъ школу: оно сказывается, согласно Джарвису, даже въ такихъ низменныхъ работахъ, какъ метеніе улицъ, поднятіе тяжестей, колка и пилка дровъ и т. п.,—и тутъ даже самое малое сравнительно развитіе рабочаго отражается на улучшеніи труда, его обдуманности и, такъ сказать, общей разумности».

«Другое американское изслѣдованіе по тому же любопытному вопросу, уже новое, напечатано лишь въ 1893 году. Этотъ анкетъ посвящаетъ уже профессіональному образованію и его вліянію на качество труда или, иначе сказать, экономическая, матеріальная оцѣнка нѣкоторыхъ видовъ уже промышленнаго образованія».

«Настоящее важное изслѣдованіе принадлежитъ крупнѣйшему американскому ученому—статистику Карролю Райту, теперешнему директору, или министру, департамента труда и завѣдующему разработкой послѣдняго американскаго ценза или народной переписи. По распоряженію своего правительства, Карроль Райтъ свой годичный отчетъ за 1892 г., изданный лишь черезъ годъ, спеціально посвятилъ вопросу о положеніи всѣхъ видовъ промышленнаго образованія во всѣхъ странахъ Европы и Америки, для которыхъ только возможно оказалось добыть нужныя свѣдѣнія... Съ этой цѣлью Райтъ, кромѣ Соединенныхъ Штатовъ, обратился въ разныя государства съ особо выработанной программой вопросовъ, какъ къ школамъ, такъ и къ предпринимателямъ или хозяевамъ, къ которымъ, по выходѣ изъ заведенія, ученики опредѣлялись».

Опуская подробности системы собиранія свѣдѣній и трудности, которыя пришлось преодолѣть Райту для достиженія результата достаточно будетъ сказать, «что свѣдѣнія о вліяніи профессіональнаго образованія собраны Райтомъ въ теченіи какого-нибудь года для трехъ категорій школъ отдѣльно по одной программѣ: во-первыхъ школы ручнаго труда, кромѣ Америки, въ пяти странахъ (въ томъ числѣ Россія), всего для питомцевъ 59 школъ и 808 бывшихъ учениковъ; во-вторыхъ, ремесленныя, тоже мужскія школы, для 206 школъ въ десяти государствахъ, кромѣ Соединенныхъ Штатовъ, и 3030 питомцевъ. Наконецъ, для женщинъ—работницъ провѣрка результатовъ произведена для 3 французскихъ профессіональныхъ училищъ и ихъ ученицъ и нѣсколькихъ женскихъ школъ въ городѣ Филадельфіи, для ученицъ школъ кулинарныхъ и школъ кройки и шитья».

Въ общихъ чертахъ, однако, система собиранія свѣдѣній Райтомъ была принята такая: сначала съ помощію школы опредѣлялись всѣ бывшіе ученики ея, а затѣмъ обращались съ просьбой къ хозяину сообщить относительно намѣченныхъ рабочихъ свои отвѣты, большею частію въ лаконической формѣ лишь «да», или «нѣтъ» по 15 различнымъ рубрикамъ, опредѣляющимъ различныя стороны дѣла.

«Сумма экономическихъ результатовъ школъ ручнаго труда въ пяти европейскихъ государствахъ (Франція, Германія, Норвегія, Россія и Швеція) и Соединенныхъ Штатахъ выразилась собственно въ слѣдующемъ общемъ вопросѣ съ такими восемью подраздѣленіями: «Учившійся въ школѣ рабочій *выше-ли* обыкновеннаго рабочаго.

Во-первыхъ, въ пользованіи или умѣніи обращаться съ инструментами при началѣ своей работы въ данномъ заведеніи?

Во-вторыхъ, выше-ли таковой же рабочій—въ увеличеніи искусства пользоваться инструментами или въ скорости обученія въ этомъ смыслѣ?

Въ-третьихъ, выше-ли по экономности въ пользованіи матеріаловъ?

Въ-четвертыхъ, выше-ли такой, обученный въ школѣ рабочій, въ отношеніи планомѣрности и общей обдуманности работы?

Въ-пятыхъ, выше-ли онъ же по большей разумности (интеллигентности), основательности работы?

Въ-шестыхъ, выше-ли ученый работникъ по своимъ моральнымъ, нравственнымъ качествамъ?

Въ-седьмыхъ, выше-ли по умѣнью лучше распоряжаться или завѣдывать чужой работой (т. е. другихъ людей)?

Въ-восьмыхъ, выше-ли обученный рабочій, нежели неученый въ заботливости объ интересахъ хозяина?

«По всѣмъ этимъ важнымъ для опредѣленія цѣнности плодовъ ученія вопросамъ получились отвѣты для школьнаго дѣла вполнѣ благопріятные: «да» въ пользу рабочихъ, прошедшихъ школу, вездѣ значительно превосходитъ «нѣтъ». Въ вопросахъ 3, 6 и 8 — рабочіе ученые получили одобреній вдвое больше (460 : 261; 362 : 174; 538 : 225); по вопросу 1, 2 и 4 — превосходство ученыхъ рабочихъ утверждается большинствомъ голосовъ въ 4 раза (671 : 135; 620 : 150; 652 : 142); по 5-му вопросу превосходство ученыхъ рабочихъ свидѣтельствуется въ 7 разъ (703:97). Только вопросъ седьмой оставляется значительной частью допрошенныхъ хозяевъ безъ отвѣта, съ ссылкой на недостатокъ опыта».

Для школъ ремесленныхъ, гдѣ удалось собрать данныя для 206 школъ и 3030 учениковъ, результаты экономическаго значенія школы подтверждаются еще блистательнѣе и притомъ для 11 государствъ, включая Соединенные Штаты. Голосованіе по 1-му вопросу дало «да» въ 8 разъ болѣе (2701 : 324); по 2-му и 4-му почти въ 9 разъ (2588 : 308; 2684 : 307); по 5-му—въ 12 разъ больше (2773 : 223). По всѣмъ остальнымъ вопросамъ за ученыхъ—вчетверо больше голосовъ (2138 : 636; 1693 : 386; 2357 : 562), и лишь, очевидно, неудачный 7-й вопросъ оставляется опять большинствомъ безъ отвѣта. Одинаково удачные для интересовъ школьнаго подготовленія рабочихъ получились отвѣты и для женскихъ рукодѣльныхъ училищъ въ Филадельфіи: число лишь наблюденій меньше, за то качество свѣдѣній провѣрялось опросомъ и родителей работницъ. Наконецъ, отъ французскихъ женскихъ профессіональныхъ школъ получилось 50 отвѣтовъ по всѣмъ почти вопросамъ—для 50 ученицъ, *единогласно* подтверждающихъ превосходство работницъ, прошедшихъ школу, передъ лицами, въ нихъ не обучавшимися».

Такимъ образомъ это изслѣдованіе департамента труда подъ просвѣщеннымъ руководствомъ такого опытнаго въ статистическихъ изысканіяхъ лица, какъ Карроль Райтъ, блистательно доказало огромную экономическую важность для страны профессіональнаго образованія точно такъ же, какъ Джарвисъ сдѣлалъ это для общаго образованія. Райтъ доказалъ посредствомъ опроса массы лицъ, на краснорѣчивомъ и безпристрастномъ языкѣ цифръ, что до него знали лишь по личнымъ наблюденіямъ отдѣльныхъ лицъ и частнымъ отзывамъ, и, слѣдовательно, всегда было мѣсто сомнѣніямъ, или же заключали о томъ чисто апріори; теперь же матеріальная цѣнность, прямое, непосредственное вліяніе, *какъ общаго, такъ и профессіональнаго образованія,* на развитіе и успѣшный ходъ промышленности въ странѣ можетъ считаться фактомъ, твердо, **научнымъ образомъ**, доказаннымъ.

Вотъ почему американцы поставили себѣ за правило въ своей бюджетной политикѣ, что *каждая лишняя копѣйка, отпущенная на образованіе, непремѣнно принесетъ тому же народу въ будущемъ цѣлые рубли.*

«Всеобщая исторія,—говоритъ И. И. Янжулъ,—почти не представляетъ равнаго примѣра такого необычайно быстраго возрастанія народнаго богатства и увеличенія производительности народнаго труда: достаточно привести немногія цифровыя данныя. Всякій знаетъ, что пальма первенства по общей суммѣ богатства

всегда, или точнѣе, очень давно, признавалась какъ бы старинной привиллегіей царицы морей—Великобританіи; но, увы! вотъ уже болѣе 10 лѣтъ, какъ она потеряла эту пальму и ее гордо поднялъ ея двоюродный братецъ Джонатанъ, какъ англичане именуютъ американцевъ.... Причина потери этой заключалась, вовсе, конечно, не въ обѣдненіи Англіи: ея богатство росло и ростетъ, но только въ менѣе быстрой прогрессіи, нежели въ Соединенныхъ Штатахъ, и потому, разумѣется, Штаты должны были когда-нибудь ее перегнать, и дѣйствительно, наконецъ, и перегнали..... Считая въ милліардахъ фунтовъ стерлинговъ и отбрасывая даже милліоны, богатство Соединеннаго королевства Великобританіи и Ирландіи увеличивалось съ 1840 г. примѣрно слѣдующимъ образомъ:

1840 г.	1865 г.	1875 г.	1882 г.	1888 г.
4 милліарда.	6 милліард.	8 милліард.	8 милліард.	9 милліард.

а въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки:

1840 г.	1850 г.	1860 г.	1870 г.	1880 г.	1880 г.
менѣе 1 милліарда.	болѣе 1,4 мил.	3,3 мил.	5,4 мил.	9 милліард.	12 милліардовъ.

«Этотъ неслыханно быстрый прогрессъ молодой, сравнительно, страны, конечно, какъ и всякое важное и сложное экономическое явленіе, имѣетъ много разнообразныхъ причинъ, но изъ нихъ, нѣтъ сомнѣнія, какъ это признаютъ сами американцы и какъ это оправдывается и подтверждается всѣми обстоятельствами и условіями даннаго факта, одной изъ важнѣйшихъ причинъ является высокій уровень образованія массъ и постоянно ростущая у американскаго народа и правительства заботливость и затраты на его дальнѣйшее и дальнѣйшее поднятіе и развитіе, непосредственно ведущее за собой такіе превосходные экономическіе результаты».

«Недавно,—говоритъ А. И. Чупровъ,—одинъ французскій статистикъ (Lanquet), на основаніи публикуемыхъ таблицъ о состояніи промысловъ, сдѣлалъ расчетъ, что во Франціи одинъ рабочій въ среднемъ для всѣхъ отраслей обрабатывающей промышленности производитъ въ теченіе года цѣнность въ 4440 франковъ, тогда какъ въ Соединенныхъ Штатахъ подобный же расчетъ даетъ цифру въ 10194 франка на одного рабочаго, хотя послѣдній трудится, по среднему выводу, меньше на три часа въ день, чѣмъ французъ. Истинная причина тяготѣющей надъ Европой сельскохозяйственной конкурренціи Америки заключается по убѣжденію профессора Вилькенса *), не столько въ изобиліи свободной земли и усовершенствованіяхъ перевозки, сколько въ необычайно живомъ и бодромъ умственномъ движеніи, которое господствуетъ въ Америкѣ во всѣхъ отрасляхъ дѣятельности, въ Соединенныхъ Штатахъ больше, нежели гдѣ-нибудь, наука обращена на служеніе народному хозяйству. Проникнутая яснымъ пониманіемъ своей задачи, *американская наука стремится сдѣлать свои изслѣдованія и ученія общимъ достояніемъ.*

Такимъ образомъ изъ какого бы источника мы не взяли данныя, всѣ онѣ говорятъ, что общее образованіе и развитіе народа — вотъ истинные источники колоссальнаго богатства Америки, которое заставляетъ всѣхъ удивляться.

Ростъ богатства и промышленности великъ, заставляетъ удивляться; но не меньшаго удивленія заслуживаетъ и забота о народномъ образованіи.

«Ни одна страна по сю сторону Атлантическаго океана, — говоритъ И. И. Янжулъ,—не можетъ въ этомъ случаѣ соперничать съ Соединенными Штатами: въ нихъ, во-первыхъ, слишкомъ 23% всего населенія, или почти одна четверть его, находится въ школахъ; всѣ государства Европы значительно отстали

*) Мартинъ Wilckens (род. 1834 г.) профессоръ Вѣнской высшей школы земледѣлія.

Швейцарія . .	19,
Германія . .	18,8
Англія . . .	16,6
Франція . .	14,7
Швеція . .	14,43
Норвегія . .	14,07
Австрія . .	13,10
Финляндія . .	12,65
Испанія . .	8,44
Японія. . .	7,57
Италія . . .	7,01
Болгарія . .	5,45
Португалія . .	3,27
Европ. Россія .	3,001

и ни одно не въ состояніи затрачивать такую колоссальную массу денегъ — до 143 мил. дол., или свыше 250 мил. бумажныхъ рублей **на одинъ лишь общенародныя школы**.... Недвижимая собственность принадлежащая школамъ въ Соединенныхъ Штатахъ, оцѣнивалась въ 1870 году въ въ 130000000 долларовъ, а въ 1892 году она уже стоила 350000000 долларовъ, т. е. ея стоимость *ежегодно* увеличивалась, среднимъ числомъ, почти на 10000000 долларовъ.

«Всѣ промышленные народы»,—говоритъ извѣстный американскій экономистъ Шенгофъ,— «стремятся скорѣе воспринять всѣ научныя открытія и утилизировать ихъ для техническихъ цѣлей и усовершенствованій по Соединенные Штаты въ этомъ состязаніи за механическое совершенствованіе **и высокій образовательный уровень народа** оставили далеко позади себя всѣ остальныя государства. Это видно, напр. изъ того, что въ желѣзодѣлательномъ, сталедѣлательномъ, хлопчатобумажномъ, шелкокрутильномъ и нѣкоторыхъ видахъ шерстянаго производства Америки, хотя и даетъ своимъ рабочимъ самую высокую плату въ свѣтѣ (отъ 50 до 200% выше по Шенгофу, сравнительно съ Европой и до 300% выше, по разсчету И. И. Янжула, сравнительно съ Московской губ.), тѣмъ не менѣе Америка твердо держитъ свой сбытъ, и *поштучно* выработка продукта обходится ей даже дешевле, чѣмъ многимъ ея конкуррентамъ.... Высокій уровень заработной платы въ Штатахъ даетъ возможность рабочимъ классамъ пользоваться лучшей жизнью и лучшимъ питаніемъ какъ тѣла такъ и духа».

Американскій статистикъ Карроль Райтъ составилъ весьма любопытную таблицу о среднемъ ежегодномъ производствѣ и заработной платѣ у разныхъ народовъ. Таблица эта составлена въ долларахъ, здѣсь же она приводится въ рубляхъ на золото чекана по закону 17 Декабря 1885 года, т. е. то, за которое по 1 Января 1898 года даютъ 7 р. 50 к. за полуимперіалъ.

Таблица эта слѣдующая:

	Ежегодное производство, приходящееся на 1 рабочаго.	Ежегодная плата на 1 рабочаго.
Россія	493,62	155,47
Австрія.	529,90	194,34
Германія	706,10	200,82
Франція	706,10	226,73
Великобританія	984,65	264,30
Соединенные Штаты . . .	2446,09	449,57

Эта таблица ясно показываетъ, что дешевизна работы средняго русскаго рабочаго только кажущаяся, въ дѣйствительности же она превышаетъ стоимость ра-

боты американца почти вдвое. Это видно, если среднюю заработную плату выразить въ процентахъ по отношенію къ производству

Россія	$31,_5\%$
Австрія	$36,_6\%$
Германія	$28,_4\%$
Франція	$32,_1\%$
Великобританія	$26,_8\%$
Соединенные Штаты	$18,_3\%$

Эта таблица и все приведенное выше весьма убѣдительно говоритъ, что только съ подъемомъ уровня народнаго образованія, можно разсчитывать на подъемъ благосостоянія, и нѣтъ никакихъ данныхъ предположить обратное, какъ это нѣкоторые думаютъ и теперь, когда имѣется такая масса данныхъ, добытыхъ извѣстными спеціалистами учеными и чисто научнымъ путемъ.

Низкая средняя заработная плата русскаго рабочаго, характеризуя матеріальное положеніе этой части населенія Россіи, конечно. не можетъ ничего говорить о среднемъ достаткѣ вообще средняго человѣка и потому, чтобы остаться на почвѣ фактовъ, документальнаго доказательства слѣдуетъ подкрѣпить это цифрами, добытыми и разработанными научнымъ способомъ. Самымъ хорошимъ матеріаломъ для подобнаго доказательства, могутъ служить данныя въ изслѣдованіяхъ извѣстнаго статистика Мюльгаля, который произвелъ разсчетъ народныхъ богатствъ въ 12 государствахъ.

Изъ числа этихъ государствъ достаточно привести лишь главнѣйшіе, чтобы судить о среднемъ достаткѣ вообще средняго человѣка. Данныя Мюльгаль выводитъ въ милліардахъ фунтовъ стерлинговъ; здѣсь же для ясности умѣстнѣе будетъ привести въ рубляхъ на золото, считая 1 фунтъ стерлинговъ равнымъ 6 р. $30^1/_2$ к. золотомъ (7 р. 50 к. за полуимперіалъ). По разсчету Мюльгаля.

Народное богатство	Соединен. Штатовъ	равняется болѣе	75	милліард.	рублей.
»	» Великобританіи	»	$56,_7$	»	»
»	» Франціи	»	$54,_{14}$	»	»
»	» Германіи	»	$40,_{98}$	»	»
»	» Россіи	»	$31,_{52}$	»	»

Далѣе Мюльгаль дѣлаетъ распредѣленіе общей суммы народнаго богатства въ каждомъ государствѣ въ отношеніи числа душъ населенія обоего пола, и такимъ образомъ получаетъ средній достатокъ средняго вообще человѣка. Переводя выведенные Мюльгалемъ фунты стерлинговъ въ рубли, получится, что при такомъ раздѣлѣ получитъ каждый:

британецъ	$1557,_{33}$ руб.
французъ	$1412,_{09}$ —
нѣмецъ	$882,_{56}$ —
сербъ	$680,_{83}$ —
болгаринъ	$451,_{28}$ —
русскій	$346,_{72}$ —

Всякую доходность, или матеріальный избытокъ можно разсматривать какъ результатъ того или другаго рода хозяйственной дѣятельности; поэтому такая доходность можетъ служить показателемъ размѣра производства, при одинаковыхъ другихъ условіяхъ интенсивности разсматриваемаго хозяйства. Само собою разумѣется, что здѣсь идетъ рѣчь не объ абсолютной доходности, а объ относительной, которую Мюльгаль, совершенно справедливо разсматриваетъ по отношенію количества населенія.

По размѣрамъ своей производительной дѣятельности, Россія занимаетъ на свѣтѣ, не смотря на весьма солидныя природныя богатства, весьма скромное мѣсто, и одно изъ послѣднихъ въ Европѣ. «По Мюльгалю,—говоритъ И. И. Янжулъ,—именно отъ промышленности, всѣхъ главнѣйшихъ видовъ ея (земледѣлія, мануфактуръ, горнаго дѣла, транспортнаго дѣла), и торговли, если сумму раздѣлить на число жителей» (и переведя фунты стерлинговъ въ рубли по 6 руб. 30½ к. за одинъ фунтъ стерлинговъ), «Великобританія получаетъ 327 р. 86 к. на человѣка, Франція — 226 р. 98 к., Германія — 201 р. 76 к., Австрія — 119 р. 79 к., Россія — 81 р. 96 к. Вмѣстѣ съ слабымъ развитіемъ всей промышленности, мы—русскіе—сравнительно мало пользуемся и силами природы; такъ, важнѣйшая изъ двигательныхъ силъ—сила пара—представлена у насъ во всѣхъ ея видахъ весьма слабо, если не сказать ничтожно. По даннымъ Мюльгаля для 1888 года, *пользованіе силой пара* на 1000 жителей равнялось

въ Великобританіи	. .	250	лошадиныхъ силъ.
— Соединен. Штатахъ	.	240	» »
— Бельгіи .	. . .	140	» »
— Германіи	. . .	130	» »
— Франціи.	. . .	110	» »
— Швейцаріи	. . .	100	» »
— Норвегіи	. . .	90	» »
— Голландіи	. . .	80	» »
— Швеціи .	. . .	70	» »
— Австріи .	. . .	50	» »
— Италіи	. . . .	30	» »
— Россіи	. . . .	30	» »

Успѣхъ всякаго производства, конечно, зависитъ не отъ одного общаго образованія, хотя оно всегда предшествуетъ спеціальному и чѣмъ правильнѣе поставлено дѣло начальнаго образованія, тѣмъ, естественно, лучше будетъ и спеціальное. Трудъ послѣдняго мастера на фабрикѣ и ея хозяина, или управляющаго и торговца, который будетъ сбывать продукты этой фабрики, требуютъ одинаково своей спеціально технической подготовки, и съ теченіемъ времени, съ каждымъ годомъ усиливается, естественно, размѣръ этихъ требованій. Въ настоящее время найти капиталъ, когда онъ нуженъ, возможно, «но замѣнить чѣмъ либо инымъ недостатокъ техническихъ, коммерческихъ и иныхъ познаній, когда ихъ необходимо примѣнить къ дѣлу, *совершенно* немыслимо».

Въ какихъ условіяхъ находится наша фабрично-заводская промышленность видно изъ полуоффиціальнаго сборника Орлова и Будагова (изданіе 1894 года). «Вмѣсто людей, спеціально подготовленныхъ технической школой и практикой. судьба нашей крупной промышленности, ради существованія которой вся Россія уже много лѣтъ несетъ тяжелое бремя покровительственнаго тарифа, довѣрена въ громадномъ большинствѣ случаевъ, или самоучкамъ, или людямъ вполнѣ необразованнымъ въ спеціальномъ смыслѣ. Изъ 16469 управляющихъ и мастеровъ на фабрикахъ—русскихъ подданныхъ, лицъ съ техническимъ образованіемъ насчитывалось не болѣе 5% (4,97%), а 88% — не получившихъ этого образованія; а изъ иностранцевъ, получившихъ спеціальное образованіе, на тѣхъ же нашихъ фабрикахъ, было примѣрно около половины (400 человѣкъ изъ 889)... Самый фактъ существованія на нашихъ промышленныхъ заведеніяхъ такого значительнаго процента иностранцевъ (7%) лучше всего указываетъ на нашу техническую немощь и малознаніе. Даже внутри Россіи, не говоря о польской окраинѣ, многія фабрики лишь съ нѣкоторой натяжкой могутъ быть названы русскими, развѣ лишь потому, что находятся въ Россіи и рабочіе — русскіе, и то иногда не всѣ: какъ хозяева, такъ часто и администрація—иностранные, и владѣльцы не рѣдко проживаютъ постоянно заграницей; достаточно напомнить людямъ, хотя бы нѣсколько знакомымъ

съ нашими фабриками, какъ основано и ведется дѣло на большинствѣ нашихъ бумагопрядилепъ, гдѣ одинъ всемогущій синдикатъ иностранныхъ капиталистовъ много лѣтъ господствовалъ и распоряжался до послѣдняго времени всѣмъ производствомъ....»

«Изъ личныхъ воспоминаній и наблюденій,—говоритъ И. И. Янжулъ,—приведу еще факты: всего лишь какихъ-нибудь десять лѣтъ назадъ, въ бытность мою Московскимъ фабричнымъ инспекторомъ, одной крупной бумагопрядильней въ Московскомъ уѣздѣ, напримѣръ, завѣдывалъ долго бывшій дворникъ, другою—бывшій мелочной лавочникъ.... Наконецъ, я, продолжаетъ И. И. Янжулъ, — долженъ констатировать даже тотъ печальный фактъ, что въ то время мнѣ неоднократно между владѣльцами фабрикъ встрѣчались прямо лица, которыя не могли подписать свое имя подъ оффиціальными документами, и требовалась для того посторонняя помощь....»

На этомъ можно было бы закончить доказательство экономическаго значенія народнаго образованія, если бы не представлялась возможность противъ всего вышеизложеннаго поставить такіе аргументы: во-первыхъ, что наше отечество по преимуществу земледѣльческое, а всѣ приведенные факты весьма убѣдительны для той страны, которая существуетъ исключительно заводско-фабричной промышленностію, а не земледѣліемъ, какъ Россія; и, во-вторыхъ, что если народное образованіе и оказываетъ вліяніе на успѣхъ промышленной дѣятельности, то во всякомъ случаѣ не такое сильное, чтобы нужно было, для поднятія благосостоянія страны, напрягать всѣ усилія на подъемъ уровня народнаго образованія вообще и въ частности спеціальнаго, техническаго.

Чтобы покончить разъ навсегда со вторымъ аргументомъ, достаточно воспользоваться данными, позаимствованными И. И. Янжуломъ, изъ оффиціальнаго органа Министерства Финансовъ: «Вѣстника Финансовъ» и оффиціальной «Торгово-промышленной газеты». Изъ этихъ источниковъ И. И. Янжулъ, для доказательства быстраго и сильнаго вліянія народнаго образованія на благосостояніе страны, заимствуетъ данныя по отношенію къ Японіи, какъ ближайшей сосѣдкѣ нашей по дальнему Востоку.

«Кто интересовался Японіей, говоритъ И. И. Янжулъ,—какихъ-либо 35 лѣтъ назадъ?... Чѣмъ она была тогда для большинства европейцевъ, даже ее посѣтившихъ, какъ не страной курьезовъ и дикихъ предразсудковъ, страной по меньшей мѣрѣ полуварварской.... Этотъ сравнительно небольшой народъ только что на нашихъ глазахъ нанесъ цѣлый рядъ рѣшительныхъ пораженій, какъ на сушѣ, такъ и на морѣ, косному Китаю съ его 400 милліонами жителей....»

«Но Японія, — продолжаетъ И. И. Янжулъ, — начинаетъ одерживать побѣды не на одномъ лишь полѣ брани, но—что, увы! гораздо опаснѣе для интересовъ Европы, — и въ сферѣ промышленнаго состязанія: за послѣднее время Японія усердно занялась своимъ народнымъ образованіемъ и, энергически учась у европейцевъ, она усердно же расширяетъ свою промышленность и торговлю, и конкурренція ея фабрикъ начинаетъ уже чувствоваться въ старой Европѣ и тревожить общественное мнѣніе, до сей поры по этому предмету дремавшее. Это сорокамилліонное государство въ настоящее время насчитываетъ у себя уже 25 тысячъ школъ съ 67-ю тысячами учителей и 3302000 учениковъ обоего пола, т. е. примѣрно, около 8% всего населенія находится въ школѣ, что, конечно, далеко уступаетъ Соединеннымъ Штатамъ, по относительно недурно, и нѣсколько государствъ въ Европѣ стоятъ гораздо ниже (въ Россіи напр. 3,1%). Въ то же время промышленность ея развивается съ сказочной быстротой. Вильгельмъ Франкъ, крупный нѣмецкій негоціантъ и экспортный агентъ въ Гамбургѣ по мануфактурнымъ товарамъ, имѣющій, между прочимъ, милліонныя дѣла въ Азіи, этимъ лѣтомъ (1895 г), показывая мнѣ свой обширный складъ товарныхъ образцовъ, въ томъ числѣ японскихъ, выразился такъ: «Японія составляетъ величайшее несчастіе или опасность для Европы (Japon ist das höchste Unglück für Europa!). Франкъ

разумѣлъ здѣсь тѣ печальныя послѣдствія, которыя должны получиться для промышленныхъ и рабочихъ классовъ цѣлой Европы, когда Японія еще дальше подвинетъ свое образованіе и во всеоружіи европейской науки выступитъ на промышленное состязаніе въ новыхъ областяхъ труда—въ самой Европѣ».

«Японія учится быстро и работаетъ быстро: всего десять лѣтъ тому назадъ, японцы завели у себя первую бумагопрядильню, а нынѣ они уже имѣютъ ихъ 59 съ производствомъ на сумму болѣе 50 мил. руб. золот. (200 мил. франковъ) и значительнымъ вывозомъ заграницу. Особенно возрастаетъ,—пишетъ нашъ оффиціальный органъ «Вѣстникъ Финансовъ»,—вывозъ бумажныхъ ковровъ и одѣялъ, которые, по чрезвычайной дешевизнѣ, дѣлаютъ для европейцевъ конкурренцію невозможной, и японцы, будто бы отправляютъ ихъ преимущественно въ Англію, Америку и Россію. Знаменитый химикъ Либихъ доказывалъ когда-то, что количество потребленія мыла въ странѣ можетъ служить наилучшей мѣркой степени ея культуры; а между тѣмъ фабрикація мыла, продукта прежде совершенно неизвѣстнаго въ Японіи, въ короткое время такъ развилась, что сдѣлалась нынѣ уже предметомъ вывоза,—и, между прочимъ, въ Россію (!!?). Только въ половинѣ семидесятыхъ годовъ японцы начали дѣлать собственныя зажигательныя спички, а теперь это производство развилось у нихъ уже въ такихъ огромныхъ размѣрахъ, что лишь заграницу они отправляютъ спичекъ болѣе, нежели на $4_{,65}$ милліоновъ рублей золотомъ чекана 17 Декабря 1885 г. ($3_{,6}$ милліон. іенъ), вся почти Азія, не исключая англійскихъ и французскихъ колоній, употребляетъ этотъ японскій продуктъ, недавно, еще на памяти всѣхъ, имъ совсѣмъ неизвѣстный; мало того, Японія снабжаетъ уже спичками всю Австралію и Америку, а недавно ея спички появились въ продажѣ и въ Европѣ (въ Австріи). Шелковыя ткани и фарфоръ были всегда ея національными продуктами, но лишь кустарными, нынѣ же, съ развитіемъ фабричнаго производства, она усилила сбытъ въ нѣсколько разъ, и въ томъ числѣ готовитъ ихъ по европейскимъ образцамъ и сбываетъ въ Америку и даже въ Европу. Въ 1893 году Японія начала также по европейскимъ образцамъ выдѣлывать дождевые и солнечные зонтики и уже милліонами штукъ сбываетъ ихъ по всей Азіи и, между прочимъ, у насъ, во Владивостокѣ...»

Наша оффиціальная «Торгово-промышленная газета» въ выпускѣ отъ 18 Февраля 1895 г. сообщаетъ слѣдующее: «Недавно опубликованныя статистическія данныя даютъ возможность оцѣнить тотъ громадный прогрессъ, который Японія совершила въ теченіе послѣдняго двадцатипятилѣтія. Извѣстно, что народонаселеніе Японіи равнялось въ 1872 году 33 милліона душъ, въ 1893 году достигло 41 милліона обитателей, т. е. увеличилось въ 20 лѣтъ на 25%. Производство земледѣльческихъ продуктовъ возросло пропорціонально приросту населенія.... Съ 1880 до 1893 г. площадь засѣянная подъ рисъ съ 2731300 десятинъ (2500000 гектаровъ) до 3004430 десятинъ (2750000 гектаровъ); подъ пшеницу и ячмень съ $1562303_{,6}$ десятины (1430000 гектаровъ) до $1900634_{,8}$ десятинъ (1740000 гектаровъ); собственное производство риса выросло на 25%, пшеницы на 58%, а клубневыхъ растеній на 81%. Такое увеличеніе сборовъ объясняется отчасти большимъ примѣненіемъ удобрительныхъ туковъ. Что касается до сбора шелка, то въ 1880 г. послѣдняго добыто 597000 коку (что въ переводѣ на пуды дастъ $2091067_{,6}$ пуд. принимая 1 коку = 180 литрамъ, а 1 литръ = 3,1142 фунтамъ), а въ 1894 г. 1800000 коку (которые въ переводѣ на пуды даютъ 6306242 пуда). Въ тотъ же самый періодъ сборъ чая возросъ съ 90000 пудовъ (600000 квамме; 1 квамме равенъ 6 фун.) до 195000 пудовъ (1300000 квамме). Развитіе промышленности шло не менѣе быстро: въ 1888 г. въ Японіи насчитывалось лишь 84 завода располагавшихъ машинами въ 1748 лошад. силъ, десять же лѣтъ спустя число фабрикъ поднялось до 1000 съ 35000 силъ. Расширеніе ввоза желѣза служитъ характеристическимъ симптомомъ общаго прогресса японской промышленности. Въ 1872 г. доставлено было не болѣе 166250 пудовъ (50000 катти; катти равенъ 133 фун.), въ 1880 г. уже 73193100 пуд. (8828000 катти), а въ 1894 г. 208825000 пудовъ (61000000 катти)».

Еще нѣсколько лѣтъ назадъ, сравнительно незначительный, городъ Осака въ настоящее время уже величается японскимъ Шеффильдомъ и Манчестеромъ; онъ имѣетъ уже около полумилліона жителей и представляетъ собою огромный лѣсъ высокихъ фабричныхъ трубъ. Корреспондентъ «Таймса» описывая пространно промышленную выставку въ Кіото, бывшую всего весной 1895 г. приходитъ въ уныніе, опасаясь за судьбу Ланкашира и называетъ Японію изъ многихъ торговыхъ соперниковъ Англіи наиболѣе опаснымъ.

Въ заключеніе достаточно еще упомянуть, что, по расчету австрійскаго экономиста д-ра Раунича, вывозъ фабрикатовъ всякаго рода изъ Японіи уже нынѣ составляетъ 23% общей цифры вывоза, тогда—какъ тотъ же вывозъ изъ Россіи немного лишь превосходитъ 14%».

Вотъ результатъ двадцатипятилѣтней лихорадочной дѣятельности вначалѣ въ сферѣ народнаго образованія, а затѣмъ параллельно съ нимъ съ неменьшей энергіей стремленіе развить промышленность и земледѣліе. Позволительно думать, что примѣръ этотъ настолько полонъ и доказателенъ, что не требуетъ дополненія и замѣны его другимъ. Если бы не существовало *факта* погрома Китая и появленія японскихъ товаровъ въ указанныхъ выше странахъ и пунктахъ, то можно было-бы, смотря на цифры посомнѣваться въ ихъ вѣрности, но такъ какъ вышеуказанные факты несомнѣнно существуютъ, то и внушительность цифръ остается въ своей силѣ, а отсюда и громадное экономическое значеніе народнаго образованія.

Переходя къ первому аргументу, возможному къ постановкѣ противъ приведеннаго выше значенія народнаго образованія, что Россія—страна земледѣльческая, а потому какъ бы можетъ не суетиться въ поднятіи уровня умственнаго развитія массы, слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что и въ земледѣліи или сельскомъ хозяйствѣ вообще интенсивность и дешевизна труда имѣютъ громадное значеніе. Дешевизна труда, какъ замѣчено выше зависитъ не отъ малой заработной платы, а отъ большей продуктивности труда, которая возможна лишь только тогда, когда работа будетъ производиться развитымъ рабочимъ и болѣе совершеннымъ орудіемъ. То и другое непремѣнно предполагаетъ въ основѣ образованіе.

Чтобы остаться на почвѣ фактическаго доказательства, достаточно будетъ привести изъ доклада А. В. Горбунова: «Сводъ матеріаловъ, полученныхъ Комитетомъ 2-го Съѣзда по вопросу о вліяніи грамотности на производительность труда въ сельскомъ хозяйствѣ и промышленности». Тѣ вопросы и отвѣты, полученные отъ хозяйства княгини Маріи Александровны Гагариной, въ хозяйствѣ которой три большихъ отрасли: полеводство, овцеводство и лѣсоводство. Имѣется 114 служащихъ и рабочихъ, изъ числа которыхъ 3 обучались въ спеціальныхъ школахъ, 76 въ начальныхъ школахъ, а 35 неграмотныхъ.

Вотъ эти данныя.

Вопросы:	Отвѣты:
«На основаніи вашего опыта, кого вы считаете болѣе пригодными для исполненія обязанностей завѣдующихъ и надсмотрщиковъ: обучавшихся въ школѣ или же не обучавшихся, при всѣхъ другихъ равныхъ условіяхъ (ловкости, силѣ, добросовѣстности и проч.)».	«Добросовѣстность, честность, исполнительность, быстрое усвоеніе работы, аккуратность на сторонѣ кончившихъ курсъ, въ особенности сельскохозяйственной школы; опытность на сторонѣ «практиковъ». Черезъ два, три года опытность въ предѣлахъ имѣнія усвоивается прекрасно и первыми».
«Не указываетъ ли вамъ опытъ, что, при исполненіи болѣе сложныхъ работъ, требующихъ сообразительности, вниманія и аккуратности и пр., обучавшійся въ школѣ рабочій является болѣе пригоднымъ къ дѣлу?»	«Всѣ важныя и сложныя работы по хозяйству поручаются *исключительно грамотнымъ рабочимъ*, которые, не было случаевъ, чтобы отставали въ производительности работы и умѣньи обращаться съ орудіями и машинами, а всегда повышали

ее до 25%. При работѣ машинами паровыми, даже кочегары, грамотные, сберегаютъ топливо».

«При своей добросовѣстности грамотные рабочіе весьма бережно обращаются также со скотомъ, въ особенности въ лѣтнее время; надсмотръ надъ ними почти не нуженъ и сработаютъ они столько, сколько можно безъ ущерба скота или машинъ, но не ниже требуемаго урочнаго положенія въ хозяйствѣ. Въ общемъ при всѣхъ работахъ грамотные рабочіе повышаютъ работу на 10—25%».

«Не можете ли вы указать опредѣленнаго различія между обучавшимися въ школѣ и не обучавшимися рабочими въ отношеніи ихъ нравственности? Не отличаются ли замѣтно первые отъ вторыхъ большею добросовѣстностью и порядочностью, меньшею праздностью и распущенностію, большею порядочностью въ домашней жизни».

«Грамотные рабочіе болѣе честные, хозяева своего слова и дорожатъ своимъ достоинствомъ, а потому почти не выносятъ ругани, а, скорѣе, просятъ разсчета».

Эти немногіе факты весьма ясно говорятъ о вліяніи грамотности на интенсивность труда, его продуктивность. а потому и большую дешевизну, которая при всѣхъ другихъ одинаковыхъ условіяхъ даетъ возможность сельскохозяйственнымъ продуктамъ конкурировать на международныхъ рынкахъ.

Другимъ могучимъ факторомъ интенсивности сельскаго хозяйства служитъ умѣнье использовать полнѣе благопріятныя естественно-историческія условія и предотвратить вредныя. Здѣсь уже вліяніе знанія должно быть внѣ всякаго сомнѣнія, хотя находятся такіе, которые говорятъ, что этого можно достигнуть путемъ подражанія, не изучая непосредственно. «Однако, путь примѣра медленъ и случаенъ. Исторія показываетъ,—говоритъ А. И. Чупровъ,—что иногда проходятъ цѣлыя столѣтія, прежде нежели явится полезный примѣръ. Если даже примѣръ и находится на лицо, онъ можетъ остаться незамѣченнымъ, не производить впечатлѣнія на окружающихъ. Такъ, Бельгія и Ломбардія съ XIV и XV вѣка завели у себя плодоперемѣнную систему земледѣлія; южная Германія уже во времена Лютера имѣла прогрессивное хозяйство; и, однако Пруссія до конца XVIII вѣка въ восточныхъ своихъ провинціяхъ обработывала землю по традиціонной трехпольной системѣ».

Этотъ путь, особенно при лихорадочной дѣятельности всѣхъ странъ въ сферѣ народнаго образованія, не только безполезенъ, но даже вреденъ, потому закрываетъ глаза на дѣйствительность и заставляетъ идти въ хвостѣ міроваго движенія народовъ.

«Народъ, который имѣетъ самыя лучшія школы, непремѣнно сдѣлается, если не сегодня, то завтра, первенствующимъ народомъ въ мірѣ», — говоритъ Жюль Симонъ. Выше было замѣчено, что въ Соединенныхъ Штатахъ Америки около четверти всего населенія находится въ школахъ, что у нихъ наука общее достояніе народа, а потому по этимъ даннымъ они представляютъ собою первенствующій народъ въ мірѣ. Въ сферѣ заводской и фабричной промышленности они по весьма многимъ отраслямъ значительно превосходятъ. Объ этомъ было доказано. Остается сказать о томъ, какъ они справляются съ земледѣліемъ.

«Въ отличіе отъ европейскихъ странъ,—говоритъ А. И. Чупровъ,—которыя

все время жаловались на сельскохозяйственный кризисъ, оградили себя высокими пошлинами и, тѣмъ не менѣе, постепенно сокращали площадь земли, занятую подъ сельскохозяйственныя растенія, *Соединенные Штаты за послѣднее десятилѣтіе въ огромной степени расширили земледѣліе, улучшили его пріемы, увеличили затраты капитала и чрезъ то возвысили количество и цѣнность получаемыхъ продуктовъ.*

Въ періодъ съ 1880 по 1890 годъ вновь занято въ Штатахъ 377000 англійскихъ квадратныхъ миль прежде не заселенной земли, пахатная площадь поднялась съ 29632800 десятинъ (80000000 акровъ) до 48412587 десятинъ (130700000 акровъ); количество хлѣбныхъ продуктовъ возросло на 53%, а цѣнность ихъ—на 32%.

Число скота на фермахъ въ 1880 году достигало 96 милліоновъ штукъ, а въ 1890 году 139 милліоновъ штукъ. Масса добытой шерсти поднялась съ 156 милліоновъ фунтовъ до 240 милл. фунтовъ. И что всего замѣчательнѣе, въ это же время шло усиленное преобразованіе сельскаго хозяйства. Въ старыхъ штатахъ, гдѣ цѣнность земли уже высока, производство зерновыхъ продуктовъ стало уступать мѣсто новымъ, болѣе выгоднымъ отраслямъ хозяйства. Такъ, въ Массачусетзѣ кризисъ, происходившій въ концѣ 70-хъ годовъ, совершенно устранился, благодаря замѣнѣ зерновыхъ культуръ скотоводствомъ, молочнымъ хозяйствомъ и огородничествомъ.

Огородничество, ведущееся не для близкаго мѣстнаго сбыта, но для отдаленнаго обмѣна, и при томъ въ крупныхъ размѣрахъ, сдѣлалось возможнымъ лишь благодаря развитію сообщеній; но разъ начавшись, около десяти лѣтъ тому назадъ, оно достигло громадныхъ успѣховъ. Эта промышленность, по показаніямъ ценза *), даетъ съ $197798_{,94}$ десятины (534000 акра) громадную выручку около 129550000 рублей золотомъ (100000000 долларовъ). Чистый доходъ, за вычетомъ всѣхъ издержекъ, равняется въ среднемъ выводѣ 314 руо. 77 коп. золотомъ съ десятины (90 дол. съ акра).

Еще характернѣе развитіе садоводства, которое произошло въ послѣднее десятилѣтіе подъ вліяніемъ того же сельскохозяйственнаго кризиса. Въ прежнее время плоды, въ особенности яблоки, разводились въ Америкѣ только для собственнаго потребленія и для недалекаго сбыта въ свѣжемъ видѣ; въ послѣднее же десятилѣтіе плодоводство стало имѣть главною цѣлью сбытъ консервированныхъ, въ особенности сушеныхъ плодовъ. Садоводство достигло наибольшаго развитія въ трехъ штатахъ: Мерилэндѣ, Нью-Іоркѣ и Калифорніи. Создались громадные производительные и торговые центры, которые ведутъ всемірную торговлю сушеными фруктами, преимущественно яблоками и консервами въ коробкахъ. Изъ одной Калифорніи вывозится въ годъ фруктовъ на 8000000 руб. на наши деньги. Общая ежегодная цѣнность продуктовъ плодоводства оцѣнивается въ 600 милліоновъ руб. Мы привели эти примѣры въ доказательство того, съ какою смѣлостью и искусствомъ борятся американцы съ тѣмъ критическимъ положеніемъ промышленности, котораго никакъ не можетъ преодолѣть Европа.

Но еще лучшимъ доказательствомъ ловкости ихъ въ борьбѣ съ этимъ зломъ служитъ тотъ фактъ, что они съумѣли преобразовать само зерновое хозяйство такимъ образомъ, что, *не смотря на низкія цѣны*, оно, вмѣсто убытковъ, *начинаетъ давать доходъ.* Этотъ результатъ достигнутъ при помощи широкаго развитія искусственнаго орошенія въ степныхъ штатахъ, примѣненія машинъ, сокращающихъ трудъ, громаднаго удешевленія перевозки, а также уменьшенія разнаго рода накладныхъ расходовъ въ хлѣбной торговлѣ».

«Чѣмъ же объясняется этотъ колоссальный ростъ промышленности и богатства? Не какіе-нибудь особенно щедрые дары почвы и климата, такъ какъ Соединенные Штаты даютъ въ среднемъ урожаи, втрое низшіе, нежели, напримѣръ, Ан-

*) Послѣдній цензъ, или народная перепись выполнена и разработана крупнѣйшимъ американскимъ ученымъ—статистикомъ Карролемъ Райтъ.

глія; не особенности племени, населяющаго Америку, такъ какъ живутъ тамъ люди той же европейской расы, дѣти и внуки выходцевъ изъ Европы; не чрезмѣрное обиліе капиталовъ, которыхъ и не могло накопиться слишкомъ много, вслѣдствіе недолгаго существованія самихъ Штатовъ; не изобиліе рабочихъ рукъ, котораго, какъ извѣстно, и нѣтъ въ Америкѣ, гдѣ плата за трудъ выше противъ всѣхъ странъ міра.... По отзывамъ знатоковъ дѣла, единственнымъ, или, по крайней мѣрѣ, основнымъ факторомъ нужно признать грандіозное примѣненіе силъ природы къ цѣлямъ человѣка въ Новомъ Свѣтѣ. Американецъ всюду, гдѣ только можно, заставляетъ работать силы природы, и дѣлаетъ это съ рѣдкою смѣлостью и умѣньемъ. Непрерывно изобрѣтаются тамъ новыя машины и видоизмѣняются прежнія, и при томъ не только изобрѣтаются, но и немедленно прилагаются на практикѣ, тогда какъ другія страны еще только пробуютъ эти новинки. Развитіе техники и примѣненіе машинъ доводитъ американскій трудъ до такой степени производительности, которая оставляетъ далеко позади страны европейской культуры и даетъ американскому предпринимателю возможность назначать рабочему очень высокую плату».

И такъ, эксплоатація силъ природы, развитіе техники и примѣненіе наиболѣе усовершенствованныхъ машинъ на практикѣ. вотъ тѣ главные и крупнѣйшіе факторы успѣха американцевъ и въ земледѣліи!

Трудно допустить, чтобы могло явиться возраженіе, что все это можно получить помимо всеобщаго образованія, а потому и слѣдуетъ преклониться предъ той силой его, которую оно проявляетъ во всѣхъ сферахъ человѣческой дѣятельности.

Однако, какъ ни убѣдительны приведенные факты быстраго и непосредственнаго вліянія образованія, тѣмъ не менѣе извѣстный англійскій экономистъ Маршалль говоритъ: «мудрость щедрыхъ затратъ государственныхъ и частныхъ средствъ на дѣло народнаго образованія не измѣряется отнюдь даже лишь его непосредственными, прямыми плодами. Эти затраты выгодны просто какъ вкладъ, который принесетъ въ будущемъ хорошіе проценты, доставивши огромнымъ массамъ народа возможность выдвинуть своихъ геніевъ, которые иначе пропадутъ въ неизвѣстности, а экономическая цѣнность рожденія въ странѣ, напр., одного великаго техническаго генія покроетъ издержки на образованіе цѣлаго большаго города; одна новая идея въ родѣ главнаго изобрѣтенія Бессемера прибавила къ производительной способности Англіи столько же милліоновъ, сколько трудъ цѣлыхъ сотенъ тысячъ человѣкъ». Если даже признать,—говоритъ Маршалль въ другомъ мѣстѣ,—наибольшую вѣроятность рожденія талантливыхъ дѣтей именно въ, такъ называемыхъ, образованныхъ классахъ, благодаря наслѣдственности и проч., то и тогда не слѣдуетъ упускать изъ виду, что классы народа, живущіе ручнымъ трудомъ, превышаютъ своею численностью во много разъ классъ интеллегентный, а потому несомнѣнно многіе даровитые люди, рожденные въ этихъ классахъ, пропадаютъ для страны безплодно. не имѣя возможности обучиться и проявить свои таланты. Поэтому,—дѣлаетъ Маршалль рѣшительный выводъ,— «не существуетъ расточительности болѣе зловредной для роста народнаго благосостоянія, чѣмъ то небреженіе, которое дозволяетъ генію, имѣющему родиться въ необразованныхъ классахъ народа, по недостатку обученія, истратиться на низменный видъ труда и такимъ образомъ пропасть для интереса всего человѣчества».

«Высокая важность образованія,—говоритъ И. И. Янжулъ,—для самыхъ существенныхъ условій общаго благосостоянія, такимъ образомъ, должна опредѣлить, конечно, и наше отношеніе ко всякому труду, ко всякому усилію, потраченному прямо или косвенно на содѣйствіе дѣлу народнаго просвѣщенія: можно быть твердо увѣреннымъ, что нѣтъ дѣла полезнѣе или плодотворнѣе и нѣтъ потому труда почетнѣе и достойнѣе уваженія. Если въ мірозданіи, какъ всѣмъ извѣстно, ничто, ни одна песчинка не исчезаетъ безслѣдно, не пропадаетъ даромъ,—то равно и ни одна человѣческая идея, ни одна здравая мысль на пользу народнаго образованія не исчезаетъ,—не остается безъ результатовъ; а потому я искренно вѣрю, — продол-

жаетъ И. И. Янжулъ,—что и то положеніе, которое такъ часто повторяется у насъ послѣднее время въ Россіи—о необходимости поднять образованіе, сдѣлать его въ *дѣйствительности* общедоступнымъ и всенароднымъ, то же не пройдетъ зря, а скоро созрѣетъ и принесетъ свои плоды, и самый скромный труженикъ на поприщѣ народнаго образованія можетъ быть покоенъ, что и его трудъ послужитъ однимъ изъ тѣхъ многихъ, многихъ милліоновъ кирпичей, изъ коихъ, въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ будетъ воздвигнуто величественное зданіе Россіи,—*Россіи* уже страны образованной,—*Россіи, въ которой каждый человѣкъ войдетъ въ жизнь чрезъ школьные двери....* **А будетъ Россія образована, будетъ и богата».**

Остается, какъ-бы не получившимъ отвѣта вопросъ: существуетъ-ли какая либо связь между крупнымъ или среднимъ землевладѣльцемъ и крестьяниномъ въ вопросѣ о начальномъ образованіи, если дѣти большинства землевладѣльцевъ не пользуются сельскими школами. Связь эта доказана вышеизложеннымъ уже тѣмъ, что къ какой бы профессіи работа не относилась, во всякомъ случаѣ она будетъ исполнена болѣе разумно, планомѣрно съ меньшей затратой времени рабочимъ прошедшимъ школу, чѣмъ не бывшимъ въ ней. Это первое.

Но кромѣ того, для многихъ землевладѣльцевъ рѣшеніе вопроса о начальномъ образованіи, въ положительномъ смыслѣ, составляетъ духовную пищу, безъ которой этотъ интеллегентный владѣлецъ чувствовалъ бы себя одинокимъ, безъ связи со всѣмъ окружающимъ. Исторія земскихъ учрежденій даетъ весьма много примѣровъ такихъ безкорыстныхъ дѣятелей. Благодаря этимъ свѣточамъ народной жизни, земская дѣятельность, неоднократно получала одобренія и съ высоты Престола, а потому и этотъ вопросъ о связи интеллегента съ крестьяниномъ въ вопросѣ о школѣ можно считать доказаннымъ и еще разъ повторить слова И. И. Янжула: «будетъ Россія *образована*, будетъ *и богата*».

Переходя къ опредѣленію положенія начальнаго образованія въ Псковской губерніи, слѣдуетъ прежде всего обратить вниманіе на то, что оно по сравненію съ остальными земскими губерніями стоитъ ниже: Псковская губернія занимаетъ послѣднее мѣсто среди земскихъ губерній, что видно изъ приложенной при семъ таблицы: «Статистика начальнаго образованія въ Россіи», таблицы, которая взята изъ брошюры, составленной Александромъ Острогорскимъ, для Комиссіи по устройству педагогическаго отдѣла Министерства Народнаго Просвѣщенія на Всероссійской Художественно-Промышленной Выставкѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ. Брошюра эта составлена по даннымъ директоровъ народныхъ училищъ къ 1 Января 1894 г. Въ таблицѣ этой, какъ указано въ примѣчаніи къ ней, губерніи расположены по показателямъ образованія. Эти показатели выражаютъ процентное отношеніе числа учащихся къ общему числу населенія. Въ Псковской губерніи этотъ процентъ, по сравненію съ остальными земскими губерніями, наименьшій, $1_{,704}$; почему она и занимаетъ послѣднее мѣсто.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго и въ виду особенной важности вопроса и предлагается настоящій очеркъ начальнаго образованія въ Псковской губерніи въ болѣе детальной разработкѣ и по даннымъ къ 1 Января 1896 года.

Данныя для нижеизложеннаго очерка получены были: отъ директора народныхъ училищъ, отъ епархіальнаго вѣдомства (отчетъ за $18^{94}/_{95}$ учебный годъ; за $18^{95}/_{96}$ г. отчетъ еще не отпечатанъ), отъ волостныхъ правленій (списки селеній съ указаніемъ числа жителей по каждому селенію); отъ уѣздныхъ управъ (площадь уѣзда по волостямъ) и отъ всѣхъ школъ (о числѣ учениковъ, съ указаніемъ изъ какого селенія эти ученики и на какомъ разстояніи эти селенія находятся отъ школы). Кромѣ того цифра населенія по уѣздамъ и городамъ къ 1 Января 1896 г. получена изъ Губернскаго Статистическаго Комитета.

Разсматривая полученныя изъ вышеуказанныхъ учрежденій свѣдѣнія слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что всѣ онѣ,—кромѣ свѣдѣній о числѣ школъ, учащихъ и учащихся, полученныхъ изъ дирекціи народныхъ училищъ,—приблизительныя. Но въ то же время нужно прибавить, что если бы удалось получить болѣе точныя

данныя, то онѣ повліяли бы на измѣненіе картины народнаго образованія въ Псковской губерніи къ худшему, т. е. понизили бы показатель образованія. Напримѣръ, можно положительно утверждать, что данныя о населеніи по волостямъ значительно ниже дѣйствительныхъ, а такъ какъ число школъ точно, и число учениковъ также точно къ 1 Января 1896 г., то съ увеличеніемъ числа населенія показатель образованія уменьшится; увеличится въ зависимости отъ этихъ данныхъ и число населенія, приходящагося на одну школу; что также будетъ говорить о томъ сколько дѣтей находится внѣ школы, т. е. не учащихся; въ зависимости отъ болѣе точной цифры площади территоріи увеличится и число квадратныхъ верстъ, приходящееся на одну школу, а чрезъ это увеличатся неблагопріятныя условія для пользованія школою.

Такимъ образомъ, представляемая ниже картина народнаго образованія въ Псковской губерніи нарисована скорѣе болѣе свѣтлыми красками, чѣмъ мрачными.

То же слѣдуетъ сказать и объ отчетѣ о церковно-приходскихъ школахъ, который находился въ распоряженіи при составленіи всего нижеизложеннаго по народному образованію въ Псковской губерніи.

Напримѣръ, въ отчетѣ показана Жарская школа грамоты въ дер. Жары; на этомъ основаніи губернская управа послала отъ себя непосредственно, въ числѣ прочихъ, и въ эту школу отношеніе, въ которомъ просила сообщить: изъ какихъ селеній обучаются дѣти, сколько по каждому селенію обучается мальчиковъ и сколько дѣвочекъ и на какомъ разстояніи отъ школы находится каждое изъ этихъ селеній. Это отношеніе было возвращено волостнымъ правленіемъ нераспечатанное при рапортѣ, что въ Гривинскомъ приходѣ Жарской школы не существуетъ. По справкѣ оказалось, что селеніе Жары, Барутскаго сельскаго общества въ Гривинской волости есть, а нѣтъ только школы ни въ немъ, ни въ сосѣднихъ деревняхъ. Кромѣ того встрѣчались разногласія при сличеніи этого отчета со свѣдѣніями, доставленными волостными правленіями на бланкахъ губернской управы, разосланныхъ въ правленія для составленія списка селеній, въ этихъ бланкахъ была между прочимъ графа для отмѣтки: существуетъ ли въ данномъ селеніи школа и какая именно. По отношенію къ школамъ министерскимъ, земскимъ и частнымъ, свѣдѣнія эти совершенно точно совпадали съ отчетомъ директора народныхъ училищъ за $18^{95}/_{96}$ г., а по отношенію къ церковно-приходскимъ школамъ, и школамъ грамоты свѣдѣнія эти расходились съ отчетомъ о церковно-приходскихъ школахъ въ томъ смыслѣ, что по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій не было отмѣчено о существованіи школы противъ того селенія, или погоста, которые значились въ отчетѣ. Всѣ эти данныя даютъ право сказать, что и по отношенію къ церковно-приходскимъ школамъ нижеизложенныя свѣдѣнія и приложенныя при этомъ таблицы рисуютъ положеніе дѣла скорѣе болѣе свѣтлыми, чѣмъ мрачными красками.

Въ Псковской губерніи дѣло начальнаго народнаго образованія находится въ непосредственномъ и исключительномъ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ, церковно-приходскія школы и школы грамоты находятся въ вѣдѣніи Епархіальнаго Вѣдомства; дѣятельность земства по отношенію къ нимъ ограничивается только отпускомъ извѣстной субсидіи. Устройство же школъ, веденіе дѣла въ нихъ и контроль принадлежитъ Православному духовенству.

Губернское земство никакого активнаго участія въ дѣлѣ начальнаго образованія не принимаетъ, оно ограничивается ассигнованіемъ изъ своихъ средствъ извѣстной суммы лишь на среднія учебныя заведенія. Губернское Земство не имѣетъ и однообразныхъ и полныхъ свѣдѣній о ходѣ этого дѣла въ уѣздахъ, а потому лишено возможности составлять общіе отчеты о дѣлѣ начальнаго образованія; отсутствіе же общихъ отчетовъ по губерніи, лишаетъ возможности губернское земство знать: гдѣ и какъ это дѣло поставлено, какъ ведется и соотвѣтствуетъ ли постановка этого дѣла существу его, которое, какъ выше было замѣчено, по существу своему есть дѣло общегосударственное и первостепенной важности, а потому и должно быть поставлено такъ, чтобы всѣ органы земской дѣятельности, принимали въ немъ участіе, руководились одною идеей и стре-

мились бы къ одной цѣли. Вотъ почему, почти всѣ губернскія земства оставили прежде существовавшій способъ веденія этого дѣла, который заключался въ томъ, что начальное образованіе находилось въ веденіи исключительно уѣзднаго земства, а губернское земство вѣдало только среднее и въ нѣкоторыхъ случаяхъ высшее. Въ настоящее время почти вездѣ губернскія земства, оставивъ дѣло начальнаго народнаго образованія въ непосредственномъ вѣдѣніи уѣзднаго земства, принимаютъ и сами активное участіе въ немъ. Въ результатѣ получается совмѣстная работа, руководимая одной идеей съ болѣе хорошими результатами. Степень участія губернскаго земства въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія въ разныхъ земствахъ различна; но вездѣ въ основѣ этого участія лежитъ желаніе заботиться о томъ, чтобы не было уѣздовъ слишкомъ отсталыхъ и кромѣ того это участіе выражается, конечно, и въ матеріальной помощи и прежде всего стремленіи къ тому, чтобы освободить уѣздныя земства въ устройствѣ школъ отъ зависимости отъ крестьянскихъ обществъ, такъ какъ въ настоящее время во многихъ еще земствахъ открывается школа въ уѣздѣ только тамъ, гдѣ крестьянскія общества вносятъ извѣстную сумму или на наемъ помѣщенія для школы, или отопленія и освѣщенія и т. п.

Несомнѣнно, что при такомъ условіи школы могутъ возникать только тамъ, гдѣ или крестьяне богаче, или имѣютъ какого либо вожака, который уговоритъ ихъ открыть школу.

Прилагаемая при семъ карта пунктовъ школъ, составленная по даннымъ уѣздныхъ земствъ и др. по спеціальной картѣ Европейской Россіи, изданной Главнымъ Штабомъ. наглядно показываетъ эту прихотливость возникновенія школъ, такъ какъ на ней видны довольно большія пространства съ густымъ населеніемъ и въ то же время такія, гдѣ нѣтъ ни одной школы. Особенно это замѣтно въ уѣздахъ: Порховскомъ, Опочецкомъ, Новоржевскомъ, Великолуцкомъ, Холмскомъ и Торопецкомъ; менѣе всего въ Псковскомъ и нѣсколько болѣе сравнительно съ Псковскимъ—въ Островскомъ.

По типу всѣ школы уѣздовъ могутъ быть раздѣлены на двухклассныя и одноклассныя. Въ первыхъ ученики проходятъ курсъ въ теченіи пяти зимъ, а во вторыхъ въ теченіи трехъ зимъ. Какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ дѣти обоего пола обучаются вмѣстѣ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ городскихъ приходскихъ училищъ, изъ числа которыхъ есть мужскія и женскія.

По числу школъ, находящихся въ уѣздахъ и состоящихъ въ вѣдѣніи уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ уѣзды распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Псковскій	76	школъ съ	3950	учен. обоего пола.
Островской	39	»	2197	»
Порховскій	28	»	1683	»
Опочецкій	20	»	1885	»
Новоржев.	13	»	1324	»
Великолуц.	8	»	868	»
Холмскій	7	»	437	»
Торопецкій	6	»	323	»

Церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты имѣется въ уѣздахъ:

Псковскомъ	23	школы съ	837	учен. обоего пола.
Островскомъ	16	школъ съ	540	»
Опочецкомъ	28	»	786	»
Новоржев.	15	»	385	»
Великолуцк.	36	»	958	»
Торопецк.	31	»	876	»
Холмскомъ	25	»	702	»
Порховск.	34	»	936	»

Принимая во вниманіе, что изъ всѣхъ 197 школъ, министерскихъ, земскихъ и частныхъ, существующихъ въ селеніяхъ, кромѣ городскихъ, только 7 школъ двухклассныхъ, въ пригородѣ Печерахъ, посадѣ Сольцы, въ Опочецкомъ уѣздѣ 2 шк. въ Торопецкомъ 2 шк. и Холмскомъ одна, гдѣ ученики проходятъ курсъ въ теченіи пяти зимъ, остальныя 190 шк. одноклассныя, въ которыхъ ученики проходятъ курсъ въ теченіи трехъ зимъ, слѣдуетъ признать общимъ типомъ школъ одноклассныхъ съ трехгодичнымъ курсомъ, а при такомъ условіи школьный возрастъ населенія получится, если взять $6,_7{}^0/_0$ *) общаго числа населенія обоего пола. Взявъ это количество по даннымъ Губернскаго Статистическаго Комитета къ 1 Января 1896 г., получимъ по уѣздамъ:

	Общее число населенія.	Школьный возрастъ.
Псковскому . .	206524 чел.	13837 чел.
Островскому . .	166051 —	11125 —
Опочецкому . .	133564 —	8949 —
Новоржевскому .	109638 —	7346 —
Великолуцкому .	112110 —	7511 —
Торопецкому . .	75913 —	5086 —
Холмскому . .	73904 —	4952 —
Порховскому . .	170306 —	11410 —
Итого .	1048010 —	70216 —

Исходя изъ этихъ данныхъ и принявъ во вниманіе въ началѣ число дѣтей, обучающихся только въ школахъ, находящихся въ вѣдѣніи уѣзднаго училищнаго совѣта, а потомъ во второмъ случаѣ, прибавивъ и дѣтей, обучающихся въ школахъ епархіальнаго вѣдомства, получимъ слѣдующихъ два разсчета:

1) УѢЗДЫ:	Число дѣтей школьнаго возраста.	Число учащихся.	$^0/_0$
Псковскій . . .	13837 чел.	3950 чел.	$28,_5$
Островской . . .	11125 —	2197 —	$19,_7$
Опочецкій . . .	8949 —	1885 —	$21,_0$
Новоржевскій . .	7346 —	1324 —	$18,_0$
Великолуцкій . .	7511 —	868 —	$11,_5$
Торопецкій . . .	5086 —	323 —	$6,_3$
Холмскій . . .	4952 —	437 —	$8,_8$
Порховскій . . .	11410 —	1683 —	$14,_7$

Распредѣляя уѣздъ по старшинству процентовъ учащихся въ школахъ дѣтей на средства земства и въ нѣкоторыхъ случаяхъ съ субсидіей Министерства, порядокъ этотъ выразится въ такомъ видѣ:

1) Псковскій.
2) Опочецкій.
3) Островской.
4) Новоржевскій.
5) Порховскій.
6) Великолуцкій.
7) Холмскій.
8) Торопецкій.

Если прибавить къ числу учащихся въ школахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія (министерскихъ, земскихъ и частныхъ) и учащихся въ школахъ епархіальнаго вѣдомства, получится слѣдующій выводъ:

*) Этотъ процентъ, какъ новѣйшее данное для опредѣленія возрастнаго населенія Имперіи, выведенъ Борткевичемъ и публикованъ Академіей Наукъ въ 1890 и 1891 году, для мѣстностей, гдѣ курсъ начальныхъ школъ трехгодичный.

2) УѢЗДЫ:	Число дѣтей школьнаго возраста.	Всѣхъ учащихся.	%
Псковскій	13837 чел.	4787 чел.	41,8
Островской	11125 —	2737 —	24,6
Опочецкій	8949 —	2671 —	29,8
Новоржевскій	7346 —	1709 —	23,3
Великолуцкій	7511 —	1826 —	24,3
Торопецкій	5086 —	1199 —	23,6
Холмскій	4952 —	1139 —	23,0
Порховскій	11410 —	2619 —	22,9

Такимъ образомъ остается приблизительно дѣтей школьнаго возраста внѣ школъ:

Въ первомъ случаѣ:

Въ Псковскомъ уѣздѣ	9887 чел.	или	71,5	%
— Островскомъ —	8928 —	—	80,3	%
— Опочецкомъ —	7064 —	—	79,0	%
— Новоржев. —	6022 —	—	82,0	%
— Великолуцк. —	6643 —	—	88,5	%
— Торопецкомъ —	4763 —	—	93,7	%
— Холмскомъ —	4515 —	—	91,2	%
— Порховскомъ —	9727 —	—	85,3	%

Во второмъ случаѣ:

Въ Псковскомъ —	9050 —	—	58,2	%
— Островскомъ —	8388 —	—	75,4	%
— Опочецкомъ —	6278 —	—	70,2	%
— Новоржевск. —	5637 —	—	76,7	%
— Великолуцк. —	5685 —	—	75,7	%
— Торопецкомъ —	3887 —	—	76,4	%
— Холмскомъ —	3813 —	—	77,0	%
— Порховскомъ —	8791 —	—	77,1	%

Для помѣщенія дѣтей школьнаго возраста, находящихся внѣ школъ, считая по 50 учениковъ на одного учителя, или одноклассную школу, необходимо открыть

Въ первомъ случаѣ

въ Псковскомъ уѣздѣ	198	новыхъ	школъ	стоимостью	99000 руб.
— Островскомъ —	179	—	—	—	89500 —
— Опочецкомъ —	141	—	—	—	70500 —
— Новоржевск. —	121	—	—	—	60500 —
— Великолуцк. —	133	—	—	—	66500 —
— Торопецкомъ —	95	—	—	—	47500 —
— Холмскомъ —	90	—	—	—	45000 —
— Порховскомъ —	194	—	—	—	97000 —

Во второмъ случаѣ

въ Псковскомъ —	181	—	—	—	90500 —
— Островскомъ —	168	—	—	—	84000 —
— Опочецкомъ —	126	—	—	—	63000 —
— Новоржевск. —	113	—	—	—	56500 —
— Великолуцк. —	114	—	—	—	57000 —

въ Торопецк. уѣздѣ 78 новыхъ школъ стоимостью 39000 руб.
— Холмскомъ — 76 — — — 38000 —
— Порховскомъ — 176 — — — 88000 —

Средняя стоимость земству одного ученика, состоявшаго къ 1 Января 1896 г. опредѣлится изъ нижеслѣдующихъ данныхъ по уѣздамъ:

	Назначено къ расходу въ 1896 году.	Число учениковъ.	Стоимость одного ученика.	
Псковскому	34122 р. » к.	3950 чел.	8 р. 64 к.	
Островскому	18630—68—	2197 —	8—48—	
Опочецкому	16696—75—	1885 —	8—85—	*)
Новоржевск.	16433— »—	1524 —	12—41—	
Великолуцк.	12581— »—	868 —	14—49—	
Торопецкому	2734— »—	323 —	8—46—	**)
Холмскому	3211—90—	437 —	7—35—	
Порховскому	11082— »—	1683 —	6—58—	

Дальнѣйшіе выводы, какъ напримѣръ, переполненіе школъ учащимися, сколько приходится учащихся на одного учителя или учительницу, процентное отношеніе учащихся къ общему числу населенія (показатель образованія), процентное отношеніе учащихся дѣвочекъ къ общему числу учащихся, все это видно изъ приложенныхъ при семъ вѣдомостей по волостямъ, уѣздамъ и по губерніи; а потому управа позволяетъ себѣ, исходя изъ всего вышеизложеннаго, поставить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія нижеслѣдующіе вопросы.

1) Признаетъ ли Губернское Земское Собраніе необходимымъ, какъ указалъ опытъ другихъ губернскихъ земствъ, принять активное участіе въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія, или нѣтъ?

2) Если Губернское Собраніе признаетъ необходимымъ принять активное участіе, то не угодно ли будетъ поручить губернской управѣ совмѣстно съ Экономическимъ Совѣтомъ, состоящимъ при ней:

а) разработать детально вопросъ, основываясь на практикѣ другихъ земствъ и принявъ во вниманіе мѣстныя условія, въ какой формѣ наиболѣе полезно и цѣлесообразно принять это активное участіе;

в) просить управу совмѣстно съ Совѣтомъ при содѣйствіи уѣздныхъ управъ составить историческій очеркъ дѣла народнаго образованія въ губерніи.

3) Ассигновать на дѣлопроизводство этого Совѣта 600 руб.

4) Для болѣе всесторонняго обсужденія вопроса, означеннаго во 2 пунктѣ, поручить губернской управѣ пригласить въ совмѣстное засѣданіе предсѣдателей уѣздныхъ управъ и предсѣдателей уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, а также съ правомъ рѣшающаго голоса и извѣстныхъ лицъ педагогическаго персонала (директора народныхъ училищъ, инспекторовъ и другихъ извѣстныхъ педагоговъ), для чего въ случаѣ надобности уполномочить губернскую управу войти съ ходатайствомъ предъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

---

*) Въ суммѣ этой не заключается расходъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, который составляетъ около 5 руб. на ученика.

**) Тоже, что и по Опочецкому уѣзду.

Печ. съ разрѣшенія Губернскаго Начальства. 30 Декабря 1896 г. Тип. Псковскаго Губ. Земства.

СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА

Псковской губерніи

съ указаніемъ пунктовъ, существующихъ въ 1896 году начальныхъ двухклассныхъ и одноклассныхъ школъ.

Масштабъ: 1 дюймъ = 15 верстъ.

ОБЪЯСНЕНІЕ ЗНАКОВЪ

Пункты школъ и раіонъ ихъ дѣятельности при 3-хъ верстномъ (среднемъ) радіусѣ.

- Школы вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія (казенныя, земскія и частныя).
- Школы церковно-приходскія. — Епархіальнаго вѣдомства.
- Школы грамоты. — Епархіальнаго вѣдомства.
- Селенія, не вошедшія въ раіонъ дѣятельности школъ.

Псковъ
Порховъ
Островъ
Новоржевъ
Опочка
Холмъ
Торопецъ
Великія Луки

Сост. А. Г.

Приложеніе къ докладу: «По вопросу объ экономическомъ значеніи народнаго образованія».

СТАТИСТИКА

НАЧАЛЬНАГО ОБРАЗОВАНІЯ ВЪ РОССІИ [1]

(ЗЕМСКІЯ ГУБЕРНІИ) [2].

---

(1) Данныя къ этой статистики относятся къ 1-му Января 1894 г. и составлены по свѣдѣніямъ директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ въ комиссіи учрежденной при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, по устройству педагогическаго отдѣла на Нижегородской выставкѣ.

(2) Губерніи расположены по показателямъ образованія.

№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	Населеніе въ тысячахъ.	Пространство въ квадр. верстахъ.	Мин. Нар. Пр. и земскихъ. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Церковно-приходскія школы и школы грамоты. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Другихъ вѣдомствъ и частныхъ. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	ОБЩЕЕ ЧИСЛО. Школъ	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Учащихся об. пола.	% отнош. дѣвоч. къ общему числу учащихся.	1 школа приходится На жителей.	На кв. верстъ.	Показатель образованія.
1	Таврическая	1.201	58079,5	1317	38372	1655	165	5840	1987	5	96	86	1487	44308	18601	62909	29,56	807	35,02	5,23
2	Ярославкая	1.139	31293	430	19759	971	594	11679	5943	—	—	—	1024	31438	15659	47097	33,2	1112	30,56	4,13
3	Саратовская	2,483	43491	609	27741	523	239	5215	1207	2	61	39	850	33017	6478	39495	16,40	1982	51,16	4, 1
4	Тверская	1.937	56837,1	647	38817	1279	897	18254	4394	2	61	121	1546	57129	17313	74442	23,25	1251	36,76	3,84
5	Херсонская	2.380	62213,2	996	48571	1960	487	13230	7217	11	190	499	1494	61991	27322	89313	30,60	1593	41,64	3,73
6	Казанская	2.269	55954,8	1189	45322	1773	637	16818	4165	—	—	—	1826	62220	21898	84118	26,03	1242	30,64	3,707
7	Самарская	2.735	136713,5	724	50602	2451	769	19768	5254	4	43	76	1497	70413	29851	100264	29,77	1830	91,50	3,66
8	Владимірская	1.491	42831,3	527	27776	919	614	13136	3927	2	48	45	1143	40950	13162	54112	24,32	1300	37,40	3,62
9	Тульская	1.529	27204,4	582	29095	777	546	15167	2329	9	249	346	1137	14513	10379	54892	18,90	1344	23,93	3,59
10	Олонецкая	360	13071,9	197	6599	215	154	2816	1024	—	—	—	351	9415	3174	12589	25,20	1025	37,241	3,49
11	Рязанская	1.962	36844,7	616	37159	973	568	16767	4242	—	—	—	1171	53926	13975	67901	20,50	1675	31,46	3,46
12	Московская	2.399	29236,4	876	46291	2158	349	10900	2306	40	959	663	1265	58150	24549	82699	29,68	1896	23,11	3,45
13	Новгородская	1.292	107499,9	509	21257	683	590	11189	3230	12	402	125	1111	33666	10208	43874	23,2	1163	96,75	3,39
14	Бессарабская	1.832	39014,9	830	34229	1003	313	15219	1381	2	—	110	1145	49448	11549	60997	19,01	1600	34,07	3,32
15	Калужская	1.265	27177,9	446	24546	604	435	8931	1726	—	—	—	881	33477	7768	41245	18,83	1432	30,84	3,26
16	Екатеринославская	1.694	55705,6	731	34523	993	286	8765	1456	—	—	—	1017	43288	11388	54676	20,80	1665	54,77	3,22
17	Смоленская	1.413	49212,2	465	26425	393	523	12756	1975	—	—	—	988	39181	5930	45111	13,14	1430	49,89	3,18
18	Орловская	2.144	41056,9	612	38773	715	554	16877	3543	—	—	—	1166	55650	10702	66352	16,11	1838	35,21	3,09
19	Пермская	2.879	290168,1	867	48420	1825	662	14382	4332	2	66	119	1531	62868	22678	85546	26,5	188	189,52	2,97
20	Тамбовская	2.905	58511	667	41140	753	1002	25908	8173	4	76	47	1673	67124	15756	82880	19,01	1736	34,97	2,85
21	Нижегородская	1.600	47036,7	540	25528	666	510	11223	1771	—	—	—	1050	36851	8376	45227	18,56	1523	44,73	2,82
22	Черниговская	2.321	46042,2	752	43156	728	509	12516	1897	1	43	—	1262	55715	9182	64897	14,14	1839	36,48	2,796
23	Вологодская	1.305	353882,2	247	12705	349	684	16714	2996	—	—	—	931	29419	6489	35908	18,07	1401	380,10	2,75
24	Полтавская	2.972	43844	763	51698	763	748	17342	4118	—	—	—	1511	69040	11777	80817	14,57	1966	29,01	2,719
25	Курская	2.612	40821,1	642	58187	883	699	18978	4138	—	—	—	1341	57165	12991	70156	18,37	1955	30,44	2,68
26	Пензенская	1.617	34129,1	487	26172	709	304	7599	1427	1	—	50	792	33771	8558	42329	20,21	2041	43,09	2,61
27	Вятская	3.106	134537,7	693	41241	1123	907	22239	6252	2	40	10	1602	63520	17500	81020	21,6	1938	83,98	2,609
28	Воронежская	2.697	57902	597	41108	70	572	17337	3447	—	—	—	1169	58439	10558	68997	15,.8	2307	49,97	2,59
29	Костромская	1.405	74291,1	401	20662	613	373	7542	1783	—	—	—	774	28204	7967	36171	22,02	1888	95,98	2,56
30	Харьковская	2.475	47848,8	673	38169	953	473	11555	2359	12	431	323	1158	50155	12189	65344	19,53	2137	41,32	2,51
31	Симбирская	1.686	43491	609	27741	523	239	5215	1207	2	61	39	850	33017	6478	39495	16,40	1982	51,16	2,34
32	С.-Петербургская	1.806	47395	713	24796	1503	190	4578	2763	15	1108	729	918	30477	18548	49025	37,8	1858	51, 5	2,26
33	Уфимская	2.003	107209,7	744	30025	44	190	4692	1078	60	2322	41	994	37039	5530	42569	12,99	.015	107,85	2,12
34	Псковская	1.133	37955,6	241	11009	273	195	4838	708	1	56	—	437	15903	4463	20366	17,93	2598	87,03	1,704

НАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ ВЪ ПСКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ

къ 1 Января 1896 года.

Городъ и уѣздъ по волостямъ.	Населеніе.	Пространство въ квадр. верстахъ.	Число селеній и поголовъ имѣющихъ постоянную крестьянскую осѣдлость.	Мин. Нар. П. и земскихъ. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Церковно-приходскихъ и школъ грамоты. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Другихъ вѣдомствъ и частныхъ. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	ОБЩЕЕ ЧИСЛО. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Учащихся об. пола.	% отношеніе дѣвочекъ къ общему числу учащихся.	Въ среднемъ одна школа приходится на Селеній.	Жителей.	Квадратныхъ верстъ.	Показатель образованія.
Городъ Псковъ.																					
При церкви Св. Іакова женская	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	77	77	—	—	—	—	—
Латышскаго прихода	—	—	—	1	20	—	—	—	—	—	—	—	1	20	22	42	—	—	—	—	—
Эстонскаго прихода	—	—	—	1	27	—	—	—	—	—	—	—	1	27	10	37	—	—	—	—	—
Городское приходское	—	—	—	1	59	—	—	—	—	—	—	—	1	59	—	59	—	—	—	—	—
Городское приходское пригородской богадѣльнѣ	—	—	—	1	86	—	—	—	—	—	—	—	1	86	—	86	—	—	—	—	—
Земское приходское	—	—	—	1	98	—	—	—	—	—	—	—	1	98	—	98	—	—	—	—	—
Ольгинское приходское женское	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	73	73	—	—	—	—	—
Земское приходское женское	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	102	102	—	—	—	—	—
Александровское Петровско-посадское приходское обоего пола	—	—	—	1	65	—	—	—	—	—	—	—	1	65	29	94	—	—	—	—	—
Госпожи Воскресенской	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	17	16	1	17	16	33	—	—	—	—	—
Госпожи Кириловой	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	26	4	1	26	4	30	—	—	—	—	—
Въ городѣ всего	—	—	—	9	530	1	—	—	—	2	43	20	11	573	158	731	—	—	—	—	—
Псковскій уѣздъ.																					
Сельскія школы въ волостяхъ:																					
Слободской	9481	239,888	92	4	136	1	—	—	—	—	—	—	4	136	22	158	13,9	23	2370	59,97	1,66
Остенской	12530	296,876	107	5	191	1	3	88	32	1	35	22	9	314	101	415	24,5	12	1392	32,99	3,31
Торошинской	4875	259,987	52	3	120	1	—	—	—	—	—	—	3	120	23	143	16,1	17	1612	98,96	2,96
Жуковской	4690	238,579	47	1	61	—	1	28	6	1	8	10	3	97	25	122	20,5	16	1563	79,52	2, 6
Пикалихинской	14394	347,616	123	9	345	1	2	34	19	—	—	—	11	379	121	500	24,2	11	1308	31, 6	3,47
Псково-Градской	10419	171,456	110	5	185	—	—	—	—	—	—	—	5	185	62	247	25,1	27	2605	42,86	2,37
Логазовской	14317	292,79	168	4	159	—	2	71	18	—	—	—	6	230	66	296	22,3	28	2366	48,79	2,07
Печерской	12621	326,601	179	6	243	—	3	89	4	—	—	—	9	332	98	430	20,5	19	1402	36,29	3,40
Паниковской	10073	511,267	208	3	155	—	4	87	8	—	—	—	7	242	51	293	17,4	29	1459	73,04	2, 9
Изборской	14563	348,413	146	3	164	—	2	82	31	—	—	—	5	246	61	307	19,8	29	2913	69,68	2, 1
Палкинской	12325	261,082	165	2	82	—	3	99	19	—	—	—	5	181	36	217	11,9	33	2465	52,22	1,76
Сидоровской	13285	285,091	162	6	233	—	1	43	10	—	—	—	7	276	90	366	24,6	23	1893	40,73	2,75
Мелеховской	11559	232,675	147	3	159	—	—	—	—	—	—	—	3	159	37	196	18,8	49	3853	77,55	1,69
Виделибской	15552	275,289	134	4	186	—	—	—	—	1	53	18	5	239	76	315	24,1	27	3110	55,06	2,57
Славковской	9175	175,853	71	3	125	—	1	18	6	—	—	—	4	143	21	164	12,8	18	2294	43,96	1,78
Прудской	8940	266,572	159	3	93	—	1	45	—	—	—	—	4	138	17	155	10,9	39	2235	66,64	1,74
Докатовской	15016	340,808	145	5	203	—	—	—	—	—	—	—	5	203	63	266	23,7	29	3003	68,16	1,77
Заборовской	7866	176,956	96	4	145	—	—	—	—	—	—	—	4	145	52	197	26,4	24	1966	44,24	2,63
Всего	201381	5047,799	2311	73	2985	8	23	684	153	3	96	50	99	3765	1022	4787	21,3	24	2055	51, 5	2,37
По свѣдѣнію Стат. Комитета относительно численности населенія	206524	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2107	—	2,32

Уѣздъ и волость.	Населеніе.	Пространство въ квадр. верстахъ.	Число селеній и постоянно населяющихъ постоянную крестьянскую осѣдлость.	Мин. Нар. Пр. и земскихъ. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Церковно-приходскихъ и школъ грамоты. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Другихъ вѣдомствъ и частныхъ. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	ОБЩЕЕ ЧИСЛО. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Учащихся об. пола.	% отношеніе числа дѣвочекъ къ общему числу учащихся.	Въ среднемъ одна школа приходится на: Селеній.	Жителей.	Квадратныхъ верстъ.	Показатель образованія.
Городъ Островъ.																					
Земское приходское мужское. . . .	—	—	—	1	124	—	—	—	—	—	—	—	1	124	—	124	—	—	—	—	—
» » женское. . . .	—	—	—	1	—	54	—	—	—	—	—	—	1	—	54	54	—	—	—	—	—
Въ городѣ всего .	—	—	—	2	124	54	—	—	—	—	—	—	2	124	54	178	—	—	—	—	—
Островской уѣздъ.																					
Сельскія школы въ волостяхъ:																					
Вышгородецкой	15587	696,92	307	4	149	34	2	46	4	—	—	—	6	195	38	233	16,3	51	2598	116,15	1,49
Грибулевской.	14716	354,76	213	5	297	56	1	41	1	—	—	—	6	338	57	395	14,4	35	2453	59,13	2,68
Гусаковской	8425	226,42	122	3	103	26	1	46	2	—	—	—	4	149	28	177	15,8	30	2106	56,60	2,10
Жеребцовской	16032	421,45	229	3	128	17	2	61	14	—	—	—	5	189	31	220	14,1	46	3206	84,29	1,37
Качановской	3834	395,45	52	—	—	—	1	32	—	—	—	—	1	32	—	32	—	52	3834	395,45	0,83
Корешевской.	12957	382,95	247	5	260	64	4	81	14	—	—	—	9	341	78	419	18,6	27	1437	42,55	3,23
Лисинской	12956	342,98	245	5	208	36	—	—	—	—	—	—	5	208	36	244	14,8	49	2591	68,59	1,88
Мясовской	9883	291,24	193	2	78	8	1	78	16	—	—	—	3	156	24	180	13,3	64	3294	97,08	1,82
Прокшинской	9484	255,16	187	1	52	8	1	15	5	—	—	—	2	67	13	80	16,2	93	4742	127,58	0,84
Сонинской	12356	328,—	263	4	155	36	1	22	—	—	—	—	5	177	36	213	16,9	53	2471	65,60	1,88
Толковской	15257	505,37	202	5	328	71	1	30	5	—	—	—	6	358	76	434	23,6	34	2543	84,23	2,84
Туровецкой	9082	183,85	120	2	69	14	1	23	4	—	—	—	3	92	18	110	16,4	40	3027	61,28	1,21
Всего. . .	140569	4384,55	2380	39	1827	370	16	475	65	—	—	—	55	2302	435	2737	15,9	43	2555	79,72	1,24

Городъ и уѣздъ по волостямъ.	Населеніе.	Пространство въ квадр. верстахъ.	Число селеній и поселковъ имѣющихъ постоянную крестьянскую осѣдлость.	Мин. Нар. Пр и земскихъ. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Церковно-приходскихъ и школъ грамоты. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Другихъ вѣдомствъ и частныхъ. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	ОБЩЕЕ ЧИСЛО. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Учащихся об. пола.	% отношеніе дѣвочекъ къ общему числу учащихся.	Въ среднемъ одна школа приходится на Селеній.	Жителей.	Квадратныхъ верстъ.	Показатель образованія.
Городъ Опочка.																					
Начальныхъ школъ нѣтъ.																					
Опочецкій уѣздъ.																					
Сельскія школы въ волостяхъ:																					
Аѳонасьево-Слободская	6467	450,067	133	1	52	1	4	75	9	—	—	—	5	127	22	149	14,8	26	1293	90,012	2,30
Воронецкой	14579	203,807	248	1	239	3	2	56	8	—	—	—	3	295	42	337	12,5	83	4859	101,269	2,29
Велейской	12750	330,176	221	2	156	3	1	9	1	—	—	—	3	165	34	199	17,1	73	4250	110,058	1,56
Глубоковской	6616	360,315	115	1	66		2	49	11	—	—	—	3	115	15	130	11,5	38	2205	120,105	1,96
Ежинской	7803	257,498	147	1	68	1	4	97	7	—	—	—	5	165	18	183	9,8	29	1561	51,499	2,35
Жадринской	11386	306,415	271	1	55		6	175	15	—	—	—	7	230	17	247	6,8	41	1626	43,774	2,17
Копылковской	—	221,743	97	1	55	1	—	—	—	—	—	—	1	55	10	65	16,4	—	—	221,743	—
Красногородской	10145	384,558	236	2	144	3	—	—	—	—	—	—	2	144	34	178	19,1	118	5072	192,279	1,75
Матюшкинской	6064	193,746	116	1	62		—	—	—	—	—	—	1	62	6	68	8,8	116	6064	193,746	1,13
Печано-Горайской	8075	194,196	155	2	121	4	1	48	8	—	—	—	3	169	49	218	22,5	52	2692	64,732	2,68
Петровская	6726	257,158	151	1	99	3	5	111	32	—	—	—	6	210	91	301	30,2	23	1121	44,286	4,43
Полянская	—	226,617	189	2	174	1	—	—	—	—	—	—	2	174	18	192	9,3	—	—	113,308	—
Сине-Никольская	7248	183,035	157	2	161	3	2	33	4	—	—	—	4	194	28	222	12,6	39	1812	45,759	3,06
Старицкая	6563	231,038	115	1	61		—	—	—	—	—	—	1	61	3	64	4,7	115	6563	231,038	0,97
Покровская	6783	338,044	156	1	64	1	1	37	1	—	—	—	2	101	17	118	14,4	78	3391	169,022	1,74
Всего	133564	4238,413	2507	20	1577	30	28	690	96	—	—	—	48	2267	404	2671	15,05	52	2786	88,3	1,99

Общее число населенія уѣзда показано по сообщенію Губернскаго Статистическаго Комитета, такъ какъ нѣкоторыя волостныя правленія такихъ свѣдѣній не представили.

Городъ и уѣздъ по волостямъ.	Населеніе.	Пространство въ квадр. верстахъ.	Число селеній и погостовъ имѣющихъ постоянную крестьянскую осѣдлость.	Мин. Нар. Пр. и земскихъ. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Церковно-приходскихъ и школъ грамоты. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Другихъ вѣдомствъ и частныхъ. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	ОБЩЕЕ ЧИСЛО. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Учащихся об. пола.	% отношеніе дѣвочекъ къ общему числу учащихся.	Въ среднемъ одна школа приходится на. Селеній.	Жителей.	Квадратныхъ верстъ.	Показатель образованія.
Городъ Новоржевъ.																					
Городское приходское мужское . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» » женское . . .	—	—	—	1	—	87	—	—	—	—	—	—	1	—	87	87	—	—	—	—	—
Всего въ городѣ .	—	—	—	1	—	87	—	—	—	—	—	—	1	—	87	87	—	—	—	—	—
Новоржевскій уѣздъ.																					
Сельскія школы въ волостяхъ:																					
Аксеновской	6771	256,53	148	1	116	3	2	24	6	—	—	—	3	140	11	151	7,2	49	2257	85,51	2,23
Аполинской	6953	156,13	121	1	69	8	1	22	3	—	—	—	2	91	11	102	10,8	60	3476	78,06	1,46
Барановская	5883	151,35	110	1	74	6	1	22	6	—	—	—	2	96	12	108	11,1	55	2941	75,67	1,84
Бѣжаницкая	—	228,87	93	1	101	15	—	—	—	—	—	—	1	101	15	116	12,9	—	—	—	—
Гривинская	7801	193,75	84	—	—	—	2	82	13	—	—	—	2	82	13	95	13,7	42	3900	96,87	1,22
Горская.	7800	214,38	59	1	122	23	—	—	—	—	—	—	1	122	23	145	15,1	59	7800	214,38	1,86
Дворицкая	5884	193,08	120	—	—	—	1	4	3	—	—	—	1	4	3	7	42,8	120	5884	193,08	0,12
Духновская	6388	199,13	136	1	99	15	—	—	—	—	—	—	1	99	15	114	13,1	136	6388	199,13	1,80
Жадрицкая	8693	230,89	136	2	208	42	—	—	—	—	—	—	2	208	42	250	16,8	68	4346	115,44	2,80
Захонская	9785	123, 7	61	—	—	—	2	67	3	—	—	—	2	67	3	70	4,3	30	4892	61,85	0,71
Кудеверская	6485	238,92	102	1	75	5	1	21	4	—	—	—	2	96	9	105	8,5	51	3242	119,46	1,62
Новинская	6857	349,96	109	1	68	13	3	59	7	—	—	—	4	127	20	147	13,6	27	1714	87,49	2,14
Оршанская	8144	135,62	66	1	81	15	—	—	—	—	—	—	1	81	15	96	15,3	66	8144	135, 6	1,17
Посадниковская	9960	402, 4	137	1	75	3	2	28	11	—	—	—	3	103	14	117	11,9	46	3320	134,13	1,20
Туровская	5202	136,25	68	1	73	15	—	—	—	—	—	—	1	73	13	86	15,1	68	5202	136,25	1,65
Всего. . .	109638	3215,08	1550	13	1161	163	15	329	56	—	—	—	28	1490	219	1709	—	55	3916	114,85	1,55

Общее число населенія уѣзда показано по сообщенію Губернскаго Статистическаго Комитета, такъ какъ нѣкоторыя волостныя правленія такихъ свѣдѣній не представили.

Городъ и уѣздъ по волостямъ.	Населеніе.	Пространство въ квадр. верстахъ.	Число селеній и погостовъ имѣющихъ постоянную крестьянскую осѣдлость.	Мин. Нар. Пр. и земскихъ. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Церковно-приходскихъ школъ грамоты. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Другихъ вѣдомствъ и частныхъ. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	ОБЩЕЕ ЧИСЛО. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Учащихся об. пола.	% отношеніе дѣвочекъ къ общему числу учащихся.	Въ среднемъ одна школа приходится на: Селеній.	Жителей.	Квадратныхъ верстъ.	Показатель образованія.
Городъ Великіе-Луки.																					
Городское приходское мужское . . .	—	—	—	1	180	—	—	—	—	—	—	—	1	180	—	180	—	—	—	—	—
Земское » женское . . .	—	—	—	1	—	143	—	—	—	—	—	—	1	—	143	143	—	—	—	—	—
Частное Шиповаловой	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	1	2	1	3	—	—	—	—	—
Въ городѣ всего .	—	—	—	2	180	143	—	—	—	1	2	1	3	182	144	326	—	—	—	—	—
Великолуцкій уѣздъ.																					
Сельскіе школы въ волостяхъ:																					
Бологовской	4460	170,38	121	—	—	—	3	38	10	—	—	—	3	38	10	48	20,8	40	1486	56,79	1,09
Богородицкой	4565	217,00	101	—	—	—	2	44	7	—	—	—	2	44	7	51	13,1	50	2282	108,50	1,11
Вязовской	8704	269,81	176	1	87	1	2	40	13	—	—	—	3	127	29	156	18,6	58	2901	89,94	1,79
Горицкой	6881	245,76	152	1	92	1	4	120	18	—	—	—	5	212	34	246	13,8	30	1376	49,15	3,57
Дунянской	6755	208,08	186	—	—	—	3	60	6	—	—	—	3	60	6	66	9,1	62	2251	69,36	0,98
Дроздовской	7212	191,95	152	—	—	—	3	63	12	—	—	—	3	63	12	75	16,0	51	2404	63,98	1,04
Загарской	—	246,28	166	—	—	—	2	47	4	—	—	—	2	47	4	51	7,8	—	—	123,14	—
Липецкой	7535	281,72	207	1	36	1	2	48	2	—	—	—	3	84	12	96	12,5	69	2511	93,90	1,27
Лосевской	6104	406,59	94	—	—	—	2	47	6	—	—	—	2	47	6	53	11,3	47	3052	203,29	0,86
Миритиницкой	7960	261,59	201	1	88	1	1	26	2	—	—	—	2	114	15	129	11,6	100	3980	130,79	1,62
Михайловской	6280	149,02	112	1	137	2	1	42	2	—	—	—	2	179	26	205	12,2	56	3140	74,51	3.26
Медвѣдовской	4492	145,09	65	—	—	—	2	88	5	—	—	—	2	88	5	93	5,3	32	2246	72,54	2,07
Новской	5678	190,45	130	1	92	2	3	60	6	—	—	—	4	152	28	180	15,5	32	1419	47,61	3,17
Овсищенской.	5215	326,21	122	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0
Серебряницкой	5733	225,09	135	1	69	1	1	26	3	—	—	—	2	95	13	108	12,0	67	2866	112,54	1,88
Спасо-Никольской.	11491	210,83	174	1	134	2	4	71	24	—	—	—	5	205	46	251	18,5	35	2298	42,16	2,18
Максимовская	5836	278,90	132	—	—	—	1	16	2	—	—	—	1	16	2	18	11,1	132	5836	278,90	0,30
Всего. . .	112110	4024,75	2426	8	735	13	36	836	122	—	—	—	44	1571	255	1826	—	55	2777	90,56	1,63

Общее число населенія уѣзда показано по сообщенію Губернскаго Статистическаго Комитета, такъ какъ нѣкоторыя волостныя правленія такихъ свѣдѣній не представили.

Городъ и уѣздъ по волостямъ.	Населеніе.	Пространство въ квадр. верстахъ.	Число селеній и погостовъ имѣющихъ постоянную еврейскую осѣдлость.	Мин. Нар. Пр. и земскихъ. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Церковно-приходскихъ и школъ грамоты. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Другихъ вѣдомствъ и частныхъ. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	ОБЩЕЕ ЧИСЛО. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Учащихся об. пола.	% отношеніе дѣвочекъ къ общему числу учащихся.	Въ среднемъ одна школа приходится на Селеній.	Жителей.	Квадратныхъ верстъ.	Показатель образованія.
Городъ Порховъ.																					
Городское приходское мужское	—	—	—	1	108	—	—	—	—	—	—	—	1	108	—	108	—	—	—	—	—
Солецкое » женское	—	—	—	1	—	78	—	—	—	—	—	—	1	—	78	78	—	—	—	—	—
Въ городѣ всего	—	—	—	2	108	78	—	—	—	—	—	—	2	108	78	186	—	—	—	—	—
Порховскій уѣздъ.																					
Сельскія школы въ волостяхъ:																					
Александровской	6008	153,91	75	1	46	8	1	23	4	—	—	—	2	69	12	81	14,7	38	3004	76,95	1,34
Богородицкой	5773	86,31	53	2	71	15	4	58	16	—	—	—	6	129	31	160	19,1	9	962	14,38	2,77
Вѣльской	8229	272,93	67	1	63	7	1	38	7	—	—	—	2	101	14	115	12,2	33	4115	136,46	1,39
Вѣшковицкой	7029	153,13	44	1	29	11	1	35	13	—	—	—	2	64	24	88	27,3	22	3515	76,56	1,25
Вышегородской	6459	98,35	92	2	115	20	2	39	7	—	—	—	4	154	27	181	14,9	23	1615	24,58	2,80
Верхне-Шелонской	8271	248,63	136	—	—	—	4	97	24	—	—	—	4	97	24	121	19,8	34	2068	62,15	1,46
Горская.	4890	338,62	31	—	—	—	2	70	28	—	—	—	2	70	28	98	28,6	15	2445	168,31	2, 0
Городовицкой	6673	360,95	104	1	44	7	—	—	—	—	—	—	1	44	7	51	13,7	104	6673	360,95	0,76
Дновской	8221	205,78	54	3	100	45	2	20	18	—	—	—	5	120	63	183	34,4	11	1644	41,16	2,23
Дубенской	6439	198,72	90	—	—	—	1	19	1	—	—	—	1	19	1	20	5,0	90	6439	198,72	0,31
Дегожской	6592	417,19	138	1	36	7	3	66	16	—	—	—	4	102	23	125	19,22	35	1648	104,30	1,87
Дорогостицкой	8417	235,69	36	2	83	23	—	—	—	—	—	—	2	83	25	108	23,1	18	4208	117,84	1,28
Заполянской	10182	187,96	63	—	—	—	3	30	5	1	32	22	4	62	27	89	30,3	16	2545	47,49	0,87
Михайловской	8876	110,42	60	—	—	—	3	120	23	—	—	—	3	120	23	143	16,08	20	2958	36,80	1,61
Нижне-Шелонской	6958	132,95	69	1	33	20	2	20	3	1	43	20	4	96	43	139	30,9	17	1739	33,23	1,99
Пажеревицкой	8978	190,43	97	1	76	15	—	—	—	—	—	—	1	76	15	91	16,5	97	8979	190,43	1,01
Ручьевской	4493	186,79	59	1	41	13	—	—	—	—	—	—	1	41	13	54	24,07	59	4493	186,79	1,20
Сорокинской	8483	171,45	121	1	60	16	1	24	3	—	—	—	2	84	19	103	18,4	60	4242	87,22	1,22
Сухловской	7540	234,96	58	2	88	36	—	—	—	—	—	—	2	88	36	124	29,03	29	3770	117,48	1,64
Тишинской	8425	207,96	106	2	93	24	3	54	12	1	88	28	6	235	64	299	21,4	18	1404	34,66	3,55
Шевницкой	6785	189,89	62	1	41	14	1	36	7	—	—	—	2	77	21	98	21,4	31	3392	94,94	1,46
Ясенской	6177	241,95	97	2	125	23	—	—	—	—	—	—	2	125	23	148	15,5	48	3088	120,48	2,40
Всего.	159898	4634,97	1712	25	1144	306	34	749	187	3	163	70	62	2056	563	2619	21,5	27	2579	2335,88	1,64

Городъ и уѣздъ по волостямъ.	Населеніе.	Пространство въ кв. верстахъ.	Число селеній и погостовъ имѣющихъ постоянную христіанскую осѣдлость.	Мин. Нар. Пр. и земскихъ. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Церковно-приходскихъ и школъ грамоты. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Другихъ вѣдомствъ и частныхъ. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	ОБЩЕЕ ЧИСЛО. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Учащихся об. пом.	% отношеніе дѣвочекъ къ общему числу учащихся.	Въ среднемъ одна школа приходится на. Селеній.	Жителей.	Квадратныхъ верстъ.	Показатель образованія.
Городъ Холмъ.																					
Воскресенское приходское мужское	—	—	—	1	72	—	—	—	—	—	—	—	1	72	—	72	—	—	—	—	—
Николаевское » »	—	—	—	1	143	—	—	—	—	—	—	—	1	143	—	143	—	—	—	—	—
Воскресенское » женское	—	—	—	1	—	41	—	—	—	—	—	—	1	—	41	41	—	—	—	—	—
Николаевское » »	—	—	—	1	—	94	—	—	—	—	—	—	1	—	94	94	—	—	—	—	—
Въ городѣ всего	—	—	—	4	215	135	—	—	—	—	—	—	4	215	135	350	—	—	—	—	—
Холмскій уѣздъ.																					
Сельскія школы въ волостяхъ:																					
Бологово-Наговская	2774	196,26	85	1	39	6	1	22	12	—	—	—	2	61	18	79	2,3	42	1387	98,23	2,8
Голибице-Нѣмчиновская	—	431,51	125	—	—	—	4	104	6	—	—	—	4	104	6	110	5,4	—	—	—	—
Ельно-Ровенская	2820	159,72	108	—	—	—	1	33	2	—	—	—	1	33	2	35	5,7	108	2820	159,72	1,2
Жуково-Торопацкая	4130	269,97	112	1	59	3	1	25	—	—	—	—	2	84	5	89	5,6	56	2065	134,48	2,1
Загарско-Вѣтошинская	—	128,55	68	—	—	—	1	37	3	—	—	—	1	37	3	40	7,5	—	—	—	—
Захоломско-Столопенской	2214	80,94	64	—	—	—	2	45	2	—	—	—	2	45	2	47	4,2	32	1107	40,47	2,1
Княже-Сельско-Бончаровской	3000	228,78	81	1	32	1	1	22	4	1	18	5	3	72	21	93	22,5	27	1000	76,26	3,1
Лучано-Бросенская	3076	273,84	109	—	—	—	1	17	5	—	—	—	1	17	5	22	22,7	109	3076	273,84	0,7
Медовской	3822	495,66	97	—	—	—	2	53	1	—	—	—	2	53	1	54	1,8	47	1911	247,33	1,4
Макарово-Темноборской	3637	290,78	131	—	—	—	1	22	4	—	—	—	1	22	4	26	15,4	131	3637	290,78	0,7
Никола-Хлавицкой	3391	236,87	37	—	—	—	1	42	3	—	—	—	1	42	3	45	6,7	37	3391	236,87	1,0
Нѣмчиновской	3491	169,61	43	—	—	—	2	56	7	—	—	—	2	56	7	63	11,1	22	1746	83,30	1,8
Полистово-Ратчинской	3641	221,42	43	—	—	—	1	22	—	—	—	—	1	22	—	22	—	43	3641	221,42	0,6
Ратно-Каменской	3708	272,18	89	—	—	—	1	30	10	—	—	—	1	30	10	40	25,0	89	3708	272,18	1,1
Русано-Данькovской	4106	238,29	105	1	57	1	—	—	—	—	—	—	1	57	14	71	19,7	105	4106	238,29	1,7
Спасо-Клинско-Локонской	5422	407,58	107	—	—	—	1	18	3	—	—	—	1	18	3	21	14,3	107	5422	407,58	0,4
Троице-Хлавицкой	3560	121,03	53	—	—	—	1	23	—	—	—	—	1	23	—	23	—	53	3560	121,03	0,6
Тухомиче-Пужакинской	3213	124,88	101	1	157	1	—	—	—	—	—	—	1	157	14	171	8,2	101	3213	124,88	5,3
Троице-Хлавице-Зуевской	5334	319,04	93	—	—	—	1	36	—	—	—	—	1	36	—	36	—	93	5334	319,04	0,6
Цевельской	2558	287,14	37	1	16	3	—	—	—	—	—	—	1	16	3	19	15,8	37	2558	287,14	0,7
Яхново-Канищевская	2573	164,16	83	—	—	—	2	33	—	—	—	—	2	33	—	33	—	28	2573	164.16	1,3
Всего.	73904	5118,21	1771	6	360	5	25	640	62	1	18	5	32	1018	121	1139	10,6	55	2309	159,94	1,54

Городъ и уѣздъ по волостямъ.	Населеніе.	Пространство въ квадр. верстахъ.	Число селеній и погостовъ, имѣющихъ постоянную крестьянскую осѣлость.	Мин. Нар. Пр. и земскихъ. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Церковно-приходскихъ и школъ грамоты. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Другихъ вѣдомствъ и частныхъ. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	ОБЩЕЕ ЧИСЛО. Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Учащихся об. пола.	% отношеніе дѣвочекъ къ общему числу учащихся.	Въ среднемъ одна школа приходится на. Селеній.	Жителей.	Квадратныхъ верстъ.	Показатель образованія.
Городъ Торопецъ.																					
Городское приходское мужское	—	—	—	1	99	—	—	—	—	—	—	—	1	99	—	99	—	—	—	—	—
» » женское	—	—	—	1	—	89	—	—	—	—	—	—	1	—	89	89	—	—	—	—	—
Корсунско-Богородицкая	—	—	—	—	—	—	1	53	15	—	—	—	1	53	15	68	—	—	—	—	—
Частное г-жи Харинской обоего пола	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	8	19	1	8	19	27	—	—	—	—	—
Инородческая для эстонцевъ.	—	—	—	—	—	—	1	25	12	—	—	—	1	25	12	37	—	—	—	—	—
Въ городѣ всего	—	—	—	2	99	89	2	78	27	1	8	19	5	185	135	320	—	—	—	—	—
Торопецкій уѣздъ.																					
Сельскія школы въ волостяхъ:																					
Бараницко-Озерицкой	5495	—	286	1	80	10	1	125	9	—	—	—	4	125	9	134	6,7	71	1374	—	2,44
Вѣницкой	4236	—	125	—	—	—	4	102	14	—	—	—	4	102	14	116	12,07	31	1059	—	2,74
Всехсвятской	5084	—	155	1	32	13	3	70	5	—	—	—	4	102	18	120	15,0	39	1271	—	2,38
Вотеселовской	3481	—	73	1	36	9	—	—	—	—	—	—	1	36	9	45	20,0	73	3481	—	1,26
Клинской	4906	—	176	—	—	—	2	55	6	—	—	—	2	55	6	61	9,8	88	2453	—	1,24
Ломовской	4453	—	96	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	0	0	0	0
Неворожской	—	—	136	1	32	3	1	20	1	—	—	—	2	52	6	58	10,4	78	—	—	—
Пожинской	6688	—	208	1	49	5	2	43	5	—	—	—	2	43	5	48	10,5	104	3344	—	0,69
Платиченской	3911	—	82	—	—	—	1	16	2	—	—	—	1	16	2	18	11,1	82	3911	—	0,46
Понизовской	3333	—	91	1	45	7	2	51	4	—	—	—	3	96	11	107	10,3	30	1111	—	3,18
Прилуцкой	3753	—	106	—	—	—	2	35	5	—	—	—	2	35	5	40	12,5	53	1876	—	1,07
Отаринской	5306	—	153	—	—	—	2	41	5	—	—	—	2	41	5	46	10,9	76	2653	—	0,87
Сиверской	—	—	106	—	—	—	2	57	11	—	—	—	2	57	11	68	16,2	53	—	—	—
Туровской	—	—	185	—	—	—	2	52	5	—	—	—	2	52	5	57	8,8	92	—	—	—
Турской	—	—	206	—	—	—	4	109	26	—	—	—	4	109	26	135	19,2	51	—	—	—
Хворостевской	—	—	88	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	—	—	—	—
Всего.	75913	4828,27	2272	6	274	49	31	776	98	—	—	—	37	1051	147	1198	12,27	61	2052	130,49	1,57

Общее число населенія уѣзда показано по сообщенію Губернскаго Статистическаго Комитета, такъ какъ нѣкоторыя волостныя правленія такихъ свѣдѣній не представили.

Города и уѣзды.	Населеніе.	Пространство въ квадр. верстахъ.	Число селеній и погостовъ имѣющихъ постоянную христіанскую осѣдлость.	Мин. Нар. Пр. и земскихъ.			Церковно-приходскихъ и школъ грамоты			Другихъ вѣдомствъ и частныхъ.			ОБЩЕЕ ЧИСЛО.				% отношеніе дѣвочекъ къ общему числу учащихся.	Въ среднемъ одна школа приходится на			Показатель образованія.
				Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Учащихся об. пола.		Селеній.	Жителей.	Квадратныхъ верстъ.	
Города:																					
Псковъ	—	—	—	9	355	313	—	—	—	2	43	20	11	398	333	731	—	—	—	—	—
Островъ	—	—	—	2	124	54	—	—	—	—	—	—	2	124	54	178	—	—	—	—	—
Посадъ Сольцы	—	—	—	1	—	78	—	—	—	—	—	—	1	—	78	78	—	—	—	—	—
Новоржевъ	—	—	—	1	—	87	—	—	—	—	—	—	1	—	87	87	—	—	—	—	—
Великіе-Луки	—	—	—	2	180	144	—	—	—	1	2	1	3	182	144	326	—	—	—	—	—
Торопецъ	—	—	—	2	99	89	—	—	—	1	8	19	3	107	108	215	—	—	—	—	—
Холмъ	—	—	—	4	215	135	—	—	—	—	—	—	4	215	135	350	—	—	—	—	—
Порховъ	—	—	—	1	108	—	—	—	—	—	—	—	1	108	—	108	—	—	—	—	—
Итого	—	—	—	22	1103	899	—	—	—	4	53	40	26	1134	939	2073	—	—	—	—	—
Уѣзды:																					
Псковскій	201381	5047,799	2311	73	2985	819	23	684	153	3	96	50	99	3765	1022	4787	21,3	24	2055	51,5	2,37
Островской	140569	4384,55	2380	39	1827	370	16	475	65	—	—	—	55	2302	435	2737	15,9	43	2555	79,72	1,24
Опочецкій	133564	4238,413	2507	20	1577	309	28	690	96	—	—	—	48	2267	404	2671	15,05	52	2786	88,3	1,99
Новоржевскій	109638	3215,08	1550	13	1161	163	15	329	56	—	—	—	28	1490	219	1709	12,81	55	3916	114,85	1,55
Великолуцкій	112110	4024,75	2426	10	847	143	36	836	122	—	—	—	46	1683	271	1954	13,8	55	2777	90,56	1,74
Торопецкій	75913	4828,27	2272	4	145	31	31	776	98	—	—	—	35	921	132	1053	12,5	65	2168	137,98	1,39
Холмскій	73904	5118,21	1771	6	360	54	25	640	62	1	18	5	32	1018	121	1139	10,6	55	2309	159,94	1,54
Порховскій	159898	4634,97	1782	25	1144	306	34	749	187	3	163	70	62	2056	563	2619	21,5	27	2579	233,588	1,61
Итого	1006977	35492,032	16999	190	10056	2209	208	5179	839	7	277	125	405	15502	3167	18669	16,9	42	2498	88,069	1,84

УѢЗДЪ.	Министер. Нар. Просв., Земскихъ, частныхъ и другихъ вѣдомствъ																		Церковно-приходскія школы и школы грамоты.																	
	Число школъ.	Число учит. и учитель.	На одного учителя приходится учениковъ.	% отношен. окончивш. къ общему числу учившихся.	Учениковъ и учениць.			Источники средствъ содержанія.								Школа помѣщ.		Число школъ.	Число учителей и учительницъ.	Учениковъ и учениць.			На одного учителя приходится учениковъ.	% отношеніе окончившихъ къ общему числу учившихся.	Школа помѣщается.		Источники средствъ содержанія.									
					Состояло и прибыло.	Выбыло до окончанія курса.	Окончило полн. курсъ.	Изъ Государственнаго Казначейства.		Отъ Земства.		Отъ городск. и сельск. обществъ.		Всего.		Въ собств. зданіи.	Въ наемн. зданіи.			Состояло и прибыло.	Выбыло до окончанія курса.	Окончило полн. курсъ.			Въ собств. зданіи.	Въ наемн. зданіи.	Отъ Синода, церквей, монастыр. и епархіальнаго синода.		Отъ Земства.		Отъ сельскихъ обществъ.		Всего.	
Псковскій уѣздъ.																																				
Волости:																																				
Слободская . .	4	4	46	14,1	235	51	26	—	—	1541	—	200	—	1741	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Остенская . .	65	5	54	16,5	350	78	34	—	—	2556	—	200	—	2756	—	2	3	3	120	—	11	40	9,1	1	2	187	88	—	—	129	20	317	08
Торошинская .	3	3	55	13,7	221	53	23	—	—	1260	—	—	—	1260	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Жуковская . .	1	1	78	10,3	98	20	8	—	—	554	—	100	—	654	—	—	1	1	1	34	—	3	34	8,8	—	1	128	—	—	—	100	—	228	—
Пикалихинская .	9	10	55	12,0	622	114	61	—	—	3061	25	900	—	3961	25	6	3	2	2	53	—	9	26	16,9	—	2	40	—	—	—	—	—	40	—
Псково-Градская.	5	5	54	9,2	364	92	25	—	—	1705	—	100	—	1805	—	4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Логозовская .	4	4	58	10,8	311	79	25	—	—	1830	—	300	—	2130	—	2	2	2	2	89	—	13	44	14,6	1	1	493	13	156	—	74	77	723	90
Печерская . .	6	7	64	12,3	512	128	47	1000	—	1823	—	110	—	2923	—	5	1	3	3	93	—	2	31	2,1	1	2	6133	—	—	—	129	—	6262	—
Паниковская .	3	3	80	17,5	305	65	42	—	—	1490	86	200	—	1690	86	1	2	4	4	96	—	10	24	10,4	—	4	96	—	96	—	80	—	272	—
Изборская . .	3	3	69	6,2	275	68	13	—	—	1208	—	200	—	1408	—	1	2	2	3	113	—	10	56	9,7	1	1	200	—	—	—	-	—	200	—
Палкинская. .	2	2	58	15,4	146	29	18	—	—	1173	—	100	—	1273	—	—	2	3	3	118	—	9	39	7,6	1	2	171	—	—	—	30	10	201	10
Сидоровская .	6	6	58	10,8	447	96	38	—	—	2526	78	200	—	2726	78	3	3	1	1	53	—	—	53	—	—	1	60	—	—	—	60	—	120	—
Мелеховская .	3	3	71	7,9	243	30	17	—	—	1394	—	200	—	1594	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Виделибская .	5	6	71	13,4	400	42	48	—	—	1639	—	1240	—	2879	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Славковская .	3	3	54	14,1	205	42	23	—	—	1475	08	100	—	1575	8	2	1	1	1	24	—	5	24	20,8	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прудская . .	3	3	42	13,4	155	28	17	—	—	910	—	129	—	1039	—	2	1	1	1	45	—	5	45	11,1	—	1	96	—	—	—	—	—	96	—
Докатовская .	5	5	59	10,8	383	85	32	—	—	2151	—	300	—	2451	—	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Заборовская .	4	4	55	10,8	284	66	25	—	—	1416	—	—	—	1416	—	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего . .	74	77	59	11,9	5565	1168	522	1000	—	29703	97	4579	—	35282	97	40	34	23	24	838	—	77	34	9,2	5	18	7605	01	252	—	603	07	8460	08

УѢЗДЪ.	Министер. Нар. Просв., Земскихъ, частныхъ и другихъ вѣдомствъ.																	Церковно-приходскія школы и школы грамоты.																
	Число школъ.	Число учит. и учителя.	На одного учителя приходится учениковъ.	% отношен. окончивш. къ общему числу учивш.	Учениковъ и учениць. Состояло и прибыло.	Выбыло до окончанія курса.	Окончило полн. курсъ.	Источники средствъ содержанія. Изъ Государственнаго Казначейства.		Отъ Земства.		Отъ городск. и сельск. обществъ.		Всего.		Школа помѣщ. Въ собств. зданіи.	Въ наемн. зданіи.	Число школъ.	Число учителей и учительницъ.	Учениковъ и учениць. Состояло и прибыло.	Выбыло до окончанія курса.	Окончило полн. курсъ.	На одного учителя приходится учениковъ.	% отношеніе оконч. къ общему числу учившихся.	Школа помѣщается. Въ собств. зданіи.	Въ наемн. помѣщ.	Источники средствъ содержанія. Отъ Synода, церквей, монастырей и епархіальнаго совѣта.		Отъ Земства.		Отъ сельскихъ обществъ.		Всего.	
Островской уѣздъ.																																	
Волости:																																	
Выпгородская .	4	4	51	11,6	253	46	24	—	—	1619	—	—	—	1619	—	—	4	2	2	50	—	2	25	4,0	—	2	515	—	—	—	—	—	515	—
Грибулевская .	5	5	79	10,8	473	77	43	—	—	1967	—	18	—	1985	—	2	3	1	1	42	—	7	42	16,6	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гусаковская .	3	3	37	6,5	160	22	9	—	—	1288	—	—	—	1288	—	—	3	1	1	48	—	5	48	10,4	—	1	96	—	—	—	—	—	96	—
Жеребцовская .	3	3	52	—	198	41	12	—	—	1069	—	—	—	1069	—	—	2	2	2	75	—	—	37	0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кочановская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	32	—	—	32	0	—	1	96	—	—	—	—	—	96	—
Корешевская .	5	6	63	7,7	451	75	52	—	—	2866	21	—	—	2866	21	2	3	4	4	95	—	8	24	8,4	—	4	15	—	185	—	—	—	200	—
Лисинская . .	5	5	54	9,9	341	70	27	—	—	2203	—	—	—	2203	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мясовская . .	2	2	49	3,1	121	22	13	—	—	807	—	—	—	807	—	—	2	1	2	94	—	17	47	18,1	1	—	800	05	—	—	29	04	829	09
Прокшинская .	1	1	67	1,05	77	10	7	—	—	383	—	—	—	383	—	—	1	1	1	20	—	—	20	0	—	1	—	—	15	—	—	—	15	—
Сонинская . .	4	4	55	12,8	269	50	28	—	—	2120	—	—	—	2120	—	—	4	1	1	22	—	—	22	0	—	1	—	—	40	—	—	—	40	—
Толковская . .	65	8	52	3,3	509	96	14	—	—	3454	89	30	—	3484	89	1	5	1	1	35	—	1	35	2,9	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Туровецкая . .	2	2	48	13,5	115	19	13	—		777	—	—		777	—	—	2	1	1	27	—	1	27	14,4	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	39	43	57	9,1	2967	528	242	—	—	18554	1	48	—	18602	1	5	31	16	17	540	—	41	32	8,16	3	11	1522	05	240	—	29	04	1791	09

УѢЗДЪ.	Министер. Нар. Просв., Земскихъ, частныхъ и другихъ вѣдомствъ																Церковно-приходскія школы и школы грамоты.															
	Число школъ.	Число учит. и учителы.	На одного учителя приходится учениковъ.	% отношен. оканчивш. къ общему числу учившихся.	Учениковъ и учениць.			Источники средствъ содержанія.								Школа помѣщ.		Число школъ.	Число учителей и учительницъ.	Учениковъ и учениць.			На одного учителя приходится учениковъ.	% отношение оканчивш. къ общему числу учившихся.	Школа помѣщается.		Источники средствъ содержанія.							
					Состояло и прибыло.	Выбыло до окончанія курса.	Окончило полн. курсъ.	Изъ Государственнаго Казначейства.		Отъ Земства.		Отъ городск. и сельск. обществъ.		Всего.		Въ собств. здан.	Въ наемн. зданіи.			Состояло и прибыло.	Выбыло до окончанія курса.	Окончило полн. курсъ.			Въ собств. зданіи.	Въ наемн. пом.	Отъ Синода, церквей, монастыр. и епархіальнаго совѣта.		Отъ Земства.		Отъ сельскихъ обществъ.		Всего.	
Опочецкій уѣздъ.																																
Волости:																																
Афонасьево-Слободская . .	1	1	68	4,4	83	15	3	—	—	567	45	288	75	856	20	—	1	4	4	84	—	16	21	19,0	—	4	—	—	300	—	100	—	400	—
Воронецкая. .	1	3	94	3,19	334	52	9	870	52	446	19	1006	—	2322	71	1	—	2	2	64	—	5	32	7,8	—	2	8	60	75	—	100	—	183	60
Велейская . .	2	3	70	13,4	269	51	29	448	9	1190	69	579	10	2218	49	2	1	1	1	10	—	1	10	10,0	—	1	—	—	—	—	10	—	10	—
Глубоковская .	1	1	77	9,1	84	7	7	—	—	494	50	398	50	893	—	—	1	2	2	60	—	5	30	8,3	1	1	175	—	75	—	—	—	250	—
Ежинская . .	1	1	90	12,2	107	17	11	226	9	—	—	676	52	902	52	1	—	4	4	104	—	20	26	19,2	2	1	96	—	75	—	71	80	242	80
Жадринская .	1	1	65	12,3	73	8	8	—	—	456	70	393	30	850	—	—	1	6	6	190	—	24	31	12,6	1	5	—	—	450	—	35	60	485	60
Копылковская .	1	1	75	13,3	90	15	10	—	—	539	45	259	—	798	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Красногородская.	2	3	67	12,3	235	32	25	226	—	574	28	831	—	1631	28	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Матюшинская .	1	1	73	6,8	80	7	5	—	—	681	—	226	—	907	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Печано-Горайск.	2	2	83	2,4	187	21	4	—	—	703	59	542	49	1246	08	1	1	1	1	56	—	3	56	5,3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Петровская. .	1	3	58	9,2	180	6	16	226	—	1132	72	228	60	1586	32	1	—	5	6	143	—	10	25	7,9	1	3	15	—	300	—	310	—	625	—
Покровская .	1	1	88	9,0	100	12	8	—	—	904	—	—	—	904	—	—	1	1	1	38	—	—	38	—	—	—	—	—	34	50	36	—	70	50
Полянская . .	2	2	84	9,4	261	49	20	452	—	953	54	456	—	1861	54	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сино-Никольская	2	3	69	11,0	252	44	23	219	60	901	32	717	81	1838	73	2	1	2	2	37	—	3	18	8,1	—	2	—	—	150	—	34	50	184	50
Старицкая . .	1	1	74	13,5	85	11	10	—	—	576	—	339	—	915	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	20	27	75	9,7	2420	347	188	2669	02	10121	43	6942	07	19732	52	9	12	28	29	786	—	87	28	11,1	5	20	294	60	1459	50	697	90	2452	—

УѢЗДЪ.	Министер. Нар. Просв., Земскихъ, частныхъ и другихъ вѣдомствъ.																		Церковно-приходскія школы и школы грамоты.																	
	Число школъ.	Число учит. и учителей.	На одного учителя приходится учениковъ.	% отношен. окончивш. къ общему числу учившихся.	Учениковъ и учениц.			Источники средствъ содержанія:								Школа помѣщ.		Число школъ.	Число учителей и учительницъ.	Учениковъ и учениц.			На одного учителя приходится учениковъ.	% отношеніе окончившихъ къ общему числу учившихся.	Школа помѣщается.		Источники средствъ содержанія.									
					Состояло въ прибыло.	Выбыло до окончанія курса.	Окончило полн. курсъ.	Изъ Государственнаго Казначейства.		Отъ Земства.		Отъ городск. и сельск. обществъ.		Всего.		Въ собств. зданіи.	Въ наемн. зданіи.			Состояло и прибыло.	Выбыло до окончанія курса.	Окончило полн. курсъ.			Въ собств. зданіи.	Въ наемн. пом.	Отъ Synода, церквей, монастыр. и епархіальнаго совѣта.		Отъ Земства.		Отъ сельскихъ обществъ.		Всего.	
Новоржев. уѣздъ.																																				
Волости:																																				
Аксеновская .	1	2	73	17,7	167	20	26	—	—	1528	28	—	—	1528	28	1	—	2	2	30	—	—	15	—	—	2	37	—	127	50	—	—	164	50		
Аполинская .	1	1	77	—	95	18	—	—	—	1021	05	—	—	1021	05	1	—	1	1	25	—	—	25	—	1	—	—	—	10	—	—	—	10	—		
Барановская .	1	1	80	—	102	22	—	—	—	1313	89	—	—	1313	89	1	—	1	1	28	—	6	28	21,5	—	1	96	—	10	—	—	—	106	—		
Тѣжаницкая .	1	2	65	11,4	162	31	15	—	—	2217	87	—	—	2217	87	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Гривинская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	95	—	8	31	8,4	—	2	—	—	30	—	—	—	126	—		
Горская . .	1	2	86	10,3	200	27	28	—	—	1607	74	—	—	1607	74	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Дворицкая . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	7	—	—	7	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—		
Духновская .	1	1	134	14,9	154	20	20	—	—	1121	80	—	—	1121	80	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Жадрицкая . .	2	3	93	11,0	322	41	31	—	—	3824	92	—	—	3824	92	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Захонская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	70	—	6	23	8,6	1	1	395	65	12	—	27	77	435	42		
Кудеверская .	1	1	80	—	90	10	—	—	—	1092	56	—	—	1092	56	1	—	1	1	25	—	3	25	12,0	—	1	—	—	15	—	—	—	15	—		
Новинская . .	1	1	89	9,0	122	33	8	—	—	1234	78	—	—	1234	78	1	—	3	3	66	—	5	22	7,6	1	2	96	—	30	—	—	—	126	—		
Оршанская . .	1	2	53	10,3	116	9	11	—	—	622	07	137	75	759	82	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Посадниковская .	1	1	84	7,1	130	46	6	—	—	764	43	—	—	764	43	1	—	2	2	39	—	10	19	25,6	2	—	184	—	18	50	—	—	202	50		
Туровская . .	1	1	86	-	115	29	—	—	—	932	86	—	—	932	86	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Всего . .	13	18	81	9,8	1775	306	145	—	—	17282	25	137	75	17420	—	12	1	15	17	385	—	38	25	9,9	5	10	904	65	253	—	27	77	1185	42		

УѢЗДЪ.	Министер. Нар. Просв., Земскихъ, частныхъ и другихъ вѣдомствъ																Церковно-приходскія школы и школы грамоты.															
	Число школъ.	Число учит. и учитель.	На одного учителя приходится учениковъ.	% отношен. окончивш. къ общему числу учивш.	Учениковъ и учениць.			Источники средствъ содержанія.							Школа помѣщ.		Число школъ.	Число учителей и учительниц.	Учениковъ и учениць.			На одного учителя приходится учениковъ.	% отношеніе окончивш. къ общему числу учившихся.	Школа помѣщается.		Источники средствъ содержанія.							
					Состояло и прибыло.	Выбыло до окончан. курса.	Окончило полн. курсъ.	Изъ Государственнаго Казначейства.		Отъ Земства.		Отъ городск. и сельск. обществъ.		Всего.		Въ собств. зданіи.	Въ наемн. зданіи.			Состояло и прибыло.	Выбыло до окончан. курса.	Окончило полн. курсъ.			Въ собств. зданіи.	Въ наемн. помѣщ.	Отъ Синода, церквей, монастыр. и епархіальнаго совѣта.		Отъ Земства.		Отъ сельскихъ обществъ.		Всего.	
Великол. уѣздъ.																																
Волости:																																
Бологовская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	48	—	10	16	20,8	—	3	10	—	96	—	—	—	106	—
Богородицкая .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	51	—	4	25	7,8	2	—	64	—	—	—	—	—	64	—
Вязовская . .	1	2	51	4,6	129	21	5	—	—	1166	16	—	—	1166	16	1	—	2	2	53	—	—	26	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Горицкая . .	1	3	63	14,9	157	30	19	—	—	1572	04	—	—	1572	04	1	—	4	4	138	—	6	34	4,3	3	1	96	20	288	—	—	—	384	20
Дунянская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	66	—	2	22	3,0	—	3	96	—	—	—	—	—	96	—
Дроздовская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	75	—	10	25	13,3	1	2	7	20	192	—	65	—	264	20
Загорская . .	1	2	36	8,2	85	12	6	—	—	1107	16	—	—	1107	16	1	—	2	2	51	—	—	25	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Липецкая . .	1	2	26	9,5	63	11	6	—	—	817	60	—	—	817	60	—	1	2	2	50	—	—	25	—	—	2	96	—	96	—	—	—	192	—
Лосевская . .	1	2	35	11,6	84	15	8	—	—	873	80	—	—	873	80	—	1	2	2	53	—	6	26	11,3	2	—	96	—	—	—	—	—	96	—
Миритинская .	1	2	56	10,6	136	23	12	—	—	1231	90	—	—	1231	90	—	1	1	1	28	—	1	28	3,5	—	1	—	—	96	—	—	—	96	—
Михайловская .	1	3	54	6,4	195	23	11	—	—	1701	91	—	—	1701	91	—	1	1	1	44	—	6	44	13,6	1	—	96	—	—	—	33	08	129	08
Максимовская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	18	—	—	18	—	1	—	—	—	96	—	—	—	96	—
Медвѣдовская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	93	—	—	46	—	1	1	—	—	—	—	65	—	65	—
Новская . .	1	2	61	6,5	156	34	8	—	—	710	32	—	—	710	32	1	—	3	3	66	—	2	22	3,0	—	3	10	—	—	—	—	—	10	—
Овсищская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Серебряницкая .	1	2	45	13,2	102	11	12	—	—	1059	84	—	—	1059	84	—	1	1	1	29	—	1	29	3,6	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Спасо-Никольск.	1	3	55	10,8	211	36	19	—	—	1443	48	—	—	1443	48	1	—	4	4	95	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего . .	10	23	44	9,6	1318	216	106	—	—	11684	21	—	—	11684	21	5	1	36	36	958	—	48	26 средн.	5,0	14	22	571	40	864	—	163	08	1598	48

УѢЗДЪ.	Министер. Нар. Просв., Земскихъ, частныхъ и другихъ вѣдомствъ.																Церковно-приходскія школы и школы грамоты.															
	Число школъ.	Число учит. и учителъ.	На одного учителя приходится учениковъ.	%/о отношен. окончивш. къ общему числу учившихся.	Учениковъ и учениць.			Источники средствъ содержанія.							Школа помѣщ.		Число школъ.	Число учителей и учительницъ.	Учениковъ и учениць.			На одного учителя приходится учениковъ.	%/о отношеніе окончившихъ къ общему числу учившихся.	Школа помѣщается.		Источники средствъ содержанія.							
					Состояло в прибыло.	Выбыло до окончанія курса.	Окончило полн. курсъ.	Изъ Государственнаго Казначейства.		Отъ Земства.		Отъ городск. и сельск. обществъ.		Всего.		Въ собств. зданіи.	Въ наемн. зданіи.		Состояло и прибыло.	Выбыло до окончанія курса.	Окончило полн. курсъ.			Въ собств. зданіи.	Въ наемн. зданіи.	Отъ Синода, церквей, монастыр. и епархіальнаго совѣта.		Отъ Земства.		Отъ сельскихъ обществъ.		Всего.	
Торопецкій уѣздъ.																																
Волости:																																
Бараницко-Озер.	1	2	56	18,7	123	12	21	276	—	664	—	—	—	940	—	1	—	4	4	134	—	12	34	8,9	1	3	96	—	195	—	—	—	291	—
Бѣнецкая . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	116	—	11	29	9,4	3	1	192	—	50	—	—	—	242	—
Всхоновская .	1	1	51	11,9	63	12	6	—	—	400	—	40	65	440	65	1	—	3	3	75	—	3	25	4,0	—	3	—	—	120	—	—	—	120	—
Встеселовская .	1	1	51	11,9	64	13	6	—	—	400	—	47	—	447	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Клинская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	61	—	4	30	6,5	2	—	88	—	25	—	—	—	113	—
Ломовская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Неворожская .	1	1	42	11,9	52	10	5	—	—	400	—	48	94	448	94	1	—	1	1	21	—	5	21	23,8	—	1	—	—	60	—	—	—	60	—
Пожинская . .	1	1	60	10,—	71	11	6	960	—	470	—	—	—	1430	—	1	—	2	2	48	—	3	24	6,3	1	1	96	—	25	—	—	—	121	—
Платиченская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	18	—	—	18	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Понизовская .	1	1	61	14,7	72	11	9	—	—	400	—	27	80	427	80	1	—	2	2	55	—	8	27	14,5	—	2	—	—	120	—	—	—	120	—
Прилуцкая . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	40	—	5	20	12,5	2	—	—	—	25	—	9	—	34	—
Старинская. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	46	—	3	23	6,5	1	—	120	—	25	—	—	—	145	—
Сиверская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	68	—	13	34	19,0	2	—	108	—	50	—	—	—	158	—
Туровская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	57	—	10	28	17,5	2	—	88	—	100	—	11	21	199	21
Турская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	135	—	8	31	5,9	1	3	96	—	145	—	184	51	425	51
Хворостьевская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего . .	6	7	54 средн.	14	445	69 ∞	53	1236	—	2734	—	164	39	4134	39	6	—	31	31	874	—	85	28 средн.	9,7	15	15	884	—	940	—	204	72	2028	72

УѢЗДЪ.	Министер. Нар. Просв., Земских., частных. и других. вѣдомств.																Церковно-приходскія школы и школы грамоты.															
	Число школ.	Число учит. и учитель.	На одного учителя приходится учеников.	% отношен. окончивш. къ общему числу учившихся.	Учениковъ и учениц.			Источники средствъ содержанія.								Школа помѣщ.		Число школъ.	Число учителей и учительниц.	Учениковъ и учениц.			На одного учителя приходится учеников.	% отношение окончивш. къ общему числу учившихся.	Школа помѣщается.		Источники средствъ содержанія.							
					Состояло и прибыло.	Выбыло до окончан. курса.	Окончило полн. курсъ.	Изъ Государственнаго Казначейства.		Отъ Земства.		Отъ городск. и сельск. обществъ.		Всего.		Въ собств. зданіи.	Въ наемн. зданіи.			Состояло и прибыло.	Выбыло до окончан. курса.	Окончило полн. курсъ.			Въ собств. зданіи.	Въ наемн. помѣщ.	Отъ Synода, церквей, монастыр. и епархіальнаго совѣта.		Отъ Земства.		Отъ сельскихъ обществъ.		Всего.	
Холмскій уѣздъ.																																
Волости:																																
Бологово-Ноговская	1	1	45	—	57	12	—	—	—	175	—	125	—	300	—	1	—	1	1	34	—	—	34	—	—	1	58	80	—	—	—	—	58	80
Галибице-Нѣмчин.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	110	—	7	55	6,3	2	2	57	—	160	—	—	—	217	—
Ельно-Ровенская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	35	—	5	35	14,3	—	1	128	—	—	—	—	—	128	—
Жуково-Торопацкая	1	1	75	14,5	83	8	11	—	—	100	—	189	83	289	83	—	1	1	1	25	—	—	25	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Загорско-Вѣтошинская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	40	—	—	40	—	1	—	—	—	39	—	53	50	92	50
Захоломско-Столопецкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	47	—	5	23	10,6	1	1	—	—	120	—	—	—	120	—
Княже-Сельско-Вончаровская	2	2	38	11,8	93	17	9	—	—	217	—	299	—	516	—	2	—	1	1	26	—	2	26	7,7	1	—	—	—	60	—	—	—	60	—
Лучано-Бросенская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	22	—	—	22	—	1	—	25	—	17	—	—	—	42	—
Медовская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	54	—	9	54	16,6	1	1	96	—	120	—	—	—	216	—
Макарово-Темноб.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	26	—	2	26	7,7	—	1	—	—	20	—	30	60	50	60
Николо-Хлавицкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	45	—	—	45	—	—	1	61	—	—	—	25	—	86	—
Нѣмчиновская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	63	—	17	63	26,9	1	1	—	—	60	—	—	—	60	—
Полистово-Ратчинская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	22	—	9	22	40,9	—	1	—	—	—	—	67	72	67	72
Ратно-Каменская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	40	—	10	40	25,—	—	1	48	—	60	—	—	—	108	—
Русаново-Даньковская	1	1	87	13,7	90	7	12	—	—	196	50	105	15	301	65	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Спасо-Клинско-Локонская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	21	—	1	21	4,7	—	1	48	—	—	—	—	—	48	—
Троице-Хлавицкая.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	23	—	1	23	4,4	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Тухомиче-Пужакинская	1	3	63	10,5	213	22	20	800	—	738	80	—	—	1538	80	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Троице-Хлавице-Зуевская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	36	—	16	36	44,4	1	—	—	—	60	—	188	—	248	—
Цевельская	1	1	21	—	25	4	2	—	—	121	75	178	25	300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Яхново-Канищевск.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	33	—	3	33	9,1	1	1	—	—	60	—	—	—	60	—
Всего	7	9	70 средн.	11,0	561	70	54	800	—	1549	05	897	23	3246	28	5	2	25	22	702	—	87	32 средн.	12,4	10	15	521	80	776	—	364	82	1662	62

УѢЗДЪ.	Министер. Нар. Просв., Земских., частных. и других. вѣдомств.															Церковно-приходскія школы и школы грамоты.															
	Число школ.	Число учит. и учитель.	На одного учителя приходится учеников.	% отношен. окончивш. к общему числу учивш.	Учеников и учениц.			Источники средств содержания.						Школа помѣщ.		Число школ.	Число учителей и учительниц.	Учеников и учениц.			На одного учителя приходится учеников.	% отношение окончивших к общему числу учившихся.	Школа помѣщается.		Источники средств содержания.							
					Состояло и прибыло.	Выбыло до оконч. курса.	Окончило полн. курс.	Из Государст. ценного Казначейства.		От Земства.		От городск. и сельск. обществ.		Всего.		Въ собств. зданіи.	Въ наемн. зданіи.			Состояло и прибыло.	Выбыло до оконч. курса.	Окончило полн. курс.			Въ собств. зданіи.	Въ наемн. помѣщ.	От Синода, церквей, монастыр. и епархіальнаго совѣта.		От Земства.		От сельских обществ.		Всего.	
Порховскій уѣздъ.																																
Волости:																																
Александровская.	1	1	60	10,0	74	14	6	226	—	150	—		376	—	1	—	1	1	27	—	2	27	7,5	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Богородицкая .	2	2	48	11,3	124	27	11	—	—	546	—	48	—	594	—	—	2	4	4	74	—	4	19	5,4	—	4	7	—	20	—	—	—	27	—
Бѣльская . .	1	1	78	10,3	88	10	8	—	—	270	—	—	—	270	—	1	—	1	1	45	—	7	45	15,5	1	—	46	—	—	—	—	—	46	—
Бѣшковицкая .	1	1	44	9,1	68	24	4	—	—	270	—	30	—	300	—	—	1	1	1	48	—	5	48	10,4	—	1	350	—	—	—	—	—	350	—
Вышегородская .	2	2	78	13,4	171	15	21	—	—	540	—	89	08	629	08	2	—	2	2	46	—	7	23	13,0	—	2	60	—	—	—	—	—	60	—
Верхне - Шелонская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	121	—	10	30	8,3	2	2	157	—	—	—	18	72	175	72
Горская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	98	—	19	49	19,2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Городовицкая .	1	1	51	—	67	16	—	—	—	276	—	25	—	301	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дновская . .	3	3	55	12,6	192	26	21	—	—	828	—	20	—	848	—	3	—	2	1	38	—	3	38	7,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дубенская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	20	—	2	20	10,—	1	—	96	—	—	—	—	—	96	—
Дегожская . .	1	1	43	—	49	6	—	—	—	270	—	—	—	270	—	1	—	3	3	82	—	16	27	19,5	—	3	60	—	—	—	—	—	60	—
Дорогостицкая .	2	2	58	7,7	139	22	9	—	—	600	—	26	—	626	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Заполянская .	1	1	58	6,9	63	5	4	—	—	36	—	300	—	336	—	1	—	3	3	35	—	—	12	—	—	3	—	—	—	—	50	—	50	—
Михайловская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	4	143	—	13	36	9,1	2	1	219	—	—	—	—	—	219	—
Нижне - Шелонская . .	2	2	63	8,6	144	17	11	—	—	270	—	335	—	605	—	—	2	2	2	23	—	—	12	—	1	—	60	—	—	—	20	—	80	—
Пажеревицкая .	1	1	97	6,2	108	11	6	—	—	276	—	30	—	306	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ручьевская . .	1	1	60	10	100	40	6	—	—	270	—	—	—	270	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сорокинская .	1	1	89	14,6	98	9	13	—	—	276	—	50	—	326	—	1	—	1	1	27	—	7	27	26,0	—	1	96	—	—	—	—	—	96	—
Сухловская . .	2	2	69	10,1	161	23	14	—	—	540	—	130	—	670	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тишинская . .	3	3	90	12,6	316	46	34	—	—	650	—	812	—	1462	—	3	—	3	3	66	—	4	22	6,1	—	2	92	—	—	—	42	30	134	30
Шевницкая. .	1	1	55	—	58	3	—	—	—	276	—	—	—	276	—	—	1	1	1	43	—	4	43	9,4	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Ясенская . .	2	2	80	15	184	24	12	—	—	822	—	86	—	908	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего . .	28	28	67 средн.	9,8	2204	338	183	226	—	7166	—	1981	08	9373	08	19	9	34	34	936	—	103	27 средн.	11,0	7	22	1243	—	20	—	131	02	1394	02

Уѣзды.	Министер. Нар. Просв., Земскихъ, частныхъ и другихъ вѣдомствъ.																	
	Число школъ.	Число учит. и учительн.	На одного учителя приходится учениковъ.	% отношен. окончивш. къ общему числу учившихся.	Учениковъ и ученицъ. Состояло и прибыло.	Выбыло до оконч. курса.	Окончило полн. курсъ.	Источники средствъ содержанія. Изъ Государственнаго Казначейства.		Отъ Земства.		Отъ городск. и сельск. обществъ.		Всего.		Школа помѣщ. Въ собств. здан.	Въ наемн. здан.
Псковскій . .	74	77	59	11,9	5565	1168	522	1000	—	29703	97	4579	—	35282	97	40	34
Островской . .	39	43	57	9,1	2967	528	242	—	—	18554	01	48	—	18602	01	5	34
Опочецкій . .	20	27	75	9,7	2420	347	188	2669	02	10121	43	6942	07	19732	52	9	12
Новоржевскій .	13	18	81	9,8	1775	306	145	—	—	17282	25	137	75	17420	—	12	1
Великолуцкій .	10	23	44	9,6	1318	216	106	—	—	11684	21	—	—	11684	21	5	5
Торопецкій . .	6	7	54	14,0	445	69	53	1236	—	2734	—	164	39	4134	39	6	—
Холмскій . .	7	9	70	11,0	561	70	54	800	—	1549	05	897	23	3246	28	5	2
Порховскій . .	28	28	67	9,8	2204	338	183	226	—	7166	—	1981	08	9373	08	19	9
Всего . .	197	232	88 средн.	7,35	17255	3042	1493	5931	02	98794	92	14749	52	119475	46	101	97

Уѣзды.	Церковно-приходскія школы и школы грамоты.																	
	Число школъ.	Число учителей и учительницъ.	Учениковъ и ученицъ. Состояло и прибыло.	Выбыло до оконч. курса.	Окончило полн. курсъ.	На одного учителя приходится учениковъ.	% отношеніе окончившихъ къ общему числу учившихся.	Школа помѣщается. Въ собств. здан.	Въ наемн. пом.	Источники средствъ содержанія. Отъ Сунода, церквей, монастыр. и епархіальнаго совѣта.		Отъ Земства.		Отъ сельскихъ обществъ.		Всего.	
Псковскій . .	23	24	838	—	77	34	9,2	5	18	7605	01	252	—	603	07	8460	08
Островской . .	16	17	540	—	44	32	8,16	3	11	1522	05	240	—	29	04	1791	09
Опочецкій . .	28	29	786	—	87	28	11,1	5	20	294	60	1459	50	697	90	2452	—
Новоржевскій .	15	17	385	—	38	25	9,9	5	10	904	65	253	—	27	77	1185	42
Великолуцкій .	36	36	958	—	48	26	5,0	14	22	571	40	864	—	163	08	1598	48
Торопецкій . .	31	31	874	—	85	28	9,7	15	15	884	—	940	—	204	72	2028	72
Холмскій . .	25	22	702	—	87	32	12,4	10	15	521	80	776	—	364	82	1662	62
Порховскій . .	34	34	936	—	103	27	11,0	7	22	1243	—	20	—	131	02	1394	02
Всего . .	08	210	6019	—	569	29 средн.	9,4	64	133	13546	51	4804	50	2218	35	20572	43

Печатано съ разрѣшенія Губернскаго Начальства. 30 Декабря 1896 г. Тип. Псковскаго Губ. Земства.

2007099397